

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2022/2023	
<b>Autor práce</b>	Dagmar Heřmanská	
<b>Název práce</b>	Možnosti hodnocení efektu rehabilitace zaměřené na zlepšení posturální stability u dospělých	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Bc. Martin Stříbrný	
<b>Počet konzultací</b>	8	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace byla vždy dobrá.
<b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		
<b>Počet číslovaných stran</b>	73	
<b>Počet příloh</b>	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešební části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	93
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Hlavním cílem předkládané práce bylo srovnání možností hodnocení efektu fyzioterapie. Teoretická část práce je pečlivě zpracována s dostatečným množstvím citované literatury. Text definuje fungování posturální stability a popisuje možnosti vyšetření v ordinaci fyzioterapeuta. Zpracovány jsou pouze metody použité v praktické části.

Praktická část práce popisuje kazuistiky dvou pacientů s LBP. Oba pacienti byli vyšetřeni před a po sérii šesti hodinových terapií s týdenní frekvencí. Následuje detailní zpracování výsledků a srovnání změn po provedené terapii pro každou z využitých metod. Velice zajímavé je ohodnocení využitých metod pacienty i terapeuty. Na bodové škále je zobrazeno, které z metod jsou atraktivní pro pacienty a nejlépe využitelné pro terapeuty. V diskuzi jsou zjištění konzultována s literaturou a ze zjištěných výsledků studentka vyvozuje zajímavé závěry. Studentka si je zároveň vědoma velice nízkého vzorku zkoumaných (2 pacienti a 2 terapeuty) a upozorňuje na statistickou nevýznamnost svých zjištění.

Studentka během tvorby práce prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a vysokou úroveň kreativity – na konzultace vždy chodila připravená a s nápady na vylepšení. Použitá metodika je originální a práce přináší orientaci v možnostech klinického testování během fyzioterapie. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

Jaká metoda vyšetření na Vás udělala nejvíce pozitivní dojem a proč?

Myslíte si, že je vyšetřování pomocí popsaných metod esenciální pro běžnou fyzioterapeutickou praxi?

Používala byste ve své budoucí praxi některý z v práci popsaných způsobů hodnocení?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 1

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

