

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2022/23	
Autor práce	Adéla Damková	
Název práce	Možnosti objektivního vyšetření dětí s inkontinencí stolice	
Vedoucí práce	Mgr. Magdaléna Lepšíková	
Počet konzultací Vyjádření , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	8	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
Počet číslovaných stran	104	
Počet příloh	23 stran	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	87
8	Práce je originálním dílem studenta	ANO

Slovní komentář k BP

Autorka si vybrala téma navržené vedoucím práce. Ač se jedná o téma v dětské fyzioterapii zcela nové, se kterým se autorka zřejmě nesetkala při výuce ani při klinických praxích, zhostila se jej velmi dobře. V úvodu přehledně zpracovala anatomii anorektálního komplexu, mechanismus defekace a příčiny fekální inkontinence u dětské populace. Ve speciální části se zaměřuje na metody hodnocení fekální inkontinence pomocí palpace, přístrojových vyšetření a standardizovaných dotazníků, které jsou zatím dostupné jen v anglickém jazyce. V diskuzi se kriticky zamýšlí nad limity těchto vyšetřovacích metod u dětských pacientů (např. schopností spolupráce při vyšetření anorektální manometrie a PERFECT skóre) nebo věkovou hranicí, od které je možné jednotlivé vyšetřovací metody použít. V závěru práce zpracovala 2 kazuistiky pacientek s inkontinencí stolice. Kromě cíleného vyšetření svalů pánevního dna pomocí palpace, které provedl vyškolený fyzioterapeut a pomocí anorektální manometrie, studentka pacientkám předložila 2 typy dotazníků, které přeložila do českého jazyka. Tyto dotazníky rodiče vyplnily před zahájením a po 6 měsících terapie. U vstupního vyšetření kazuistik postrádám podrobnější kineziologický rozbor (chybí zmínka o vyšetření hypermobility, číselné ohodnocení zkrácených svalů a svalové síly).

Autorka cituje 52 literárních zdrojů. Ve strategii vyhledávání popisuje, že byla vyhledávána klíčová slova, ale není uvedeno, o jaká klíčová slova se jedná ani kolik relevantních článků se podařilo dohledat.

Práce je přínosem v dané tématice, která je velmi úzce specializovaná a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Uveďte, jaký typ dotazníků hodnotících problémy s defekací, byste doporučila pro hodnocení dětských pacientů a případně, zda stejné či jiné dotazníky by byly vhodnější pro hodnocení dospělých?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů 87	Známka 2
----------------------	-----------------