



## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské	
<b>Studijní obor</b>	Aplikovaná fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2022/2023	
<b>Autor práce</b>	Bc. Simona Tichá	
<b>Název práce</b>	Použití elektrostimulací dle Jantscheho a Hufschmidta na ovlivnění spasticity m. triceps surae a rychlosti chůze u pacientů s roztroušenou sklerózou	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Júlia Demeková	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	8 konzultací, emailová komunikace - dostatečné	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
<b>Počet číslovaných stran</b>	87	
<b>Počet příloh</b>	4	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	<b>-</b>
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3



3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	94
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

Studentka Simona Tichá předkládá diplomovou práci, která má za cíl porovnat dva typy stimulačních proudů u pacientů s Roztroušenou sklerózou (RS) a to přes parametry změny spasticity m. triceps surae a taky přes změnu rychlosti chůze.

Z teoretické části práce bych chtěla vyzdvihnout dva pododdíly. V pododdílu 1.4 studentka nabízí autory diskutované patofyziologické aspekty vzniku spasticity, text je vhodně doplněn názornými a dobře popsány obrázky. Pododdíl 1.6 se věnuje různým typům elektrických proudů, zase s poměrně hodně diskutovaným antispastickým účinkem. Oba pododdíly jsou vedené velice informativně a do hloubky, jako i správně kriticky.

Malým limitem teoretické části práce jsou hypotézy, jejich formulace by mohla být jednodušší, a tak i přesněji cílená.

V praktické části studentka podává přehledné informace o výsledcích svých měření na 6 pacientech. Vážím si toho, že přes výrazně nízký počet probandů se studentka snažila dodržet parametry výzkumu – komparability, tedy dosáhnout vyváženosti obou skupin v počtu a obdobném klinickém obrazu, jako i randomizace a částečného zaslepení v studii. Měření pacientů prováděla sama.

Výsledky jsou prezentovány v přehledných tabulkách, popsány v textu. Zde oceňuji zejména 10-ti stránkovou diskuzi, ve které přehledně, ze široka a kriticky porovnává výsledky své drobné studie s obdobnými studiemi, co se týče elektrostimulací, nebo studiemi zaměřenými na spasticitu u různých neurologických diagnóz.

V práci autorka cituje přes 130 aktuálních, povětšinou zahraničních publikací, poukazuje to na snahu studentky problematiku pochopit a umět se podívat na téma z různých úhlů pohledu.



*Drobné limity v úpravě textu (nezarovnaný text do bloku na dvou stránkách diskuze), někdy méně vhodně vložený obrázek či obšírně formulované hypotézy jsou pouze kosmetickými chybami v jinak velice precizně a kriticky zpracovaných částech teorie a v diskuzi, jako i poctivě provedeném měření ve výzkumné části práce.*

*Limity praktické části si studentka uvědomuje, zapracovává je s nadhledem do celkového hodnocení svých výsledků.*

*Práce proto splňuje všechny podmínky kladené na tento typ absolventské práce, doporučuji ji k obhajobě.*

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Proč byla zvolená varianta 10 MWT dle Moora at al. (2018), který v reálu měří pouze 6 m? Je to pro hodnocení neurologických pacientů vhodné?**
- 2) Šlo by korelovat stimulaci spřaženými impulzy s funkční stimulací používanou ve Walkaidu? Pokud ano či ne, tak proč?**

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*1*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl