

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2022/2023
<b>Autor práce</b>	Klára Hudíková
<b>Název práce</b>	Vliv funkce hlubokého stabilizačního systému páteře v prevenci kolenního kloubu ve fotbale
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jana Veselá

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	2
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	3
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>	88
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Bakalářská práce se zabývá funkčními vztahy mezi trupovou a periferní stabilizací v prevenci poranění kolenního kloubu u hráčů fotbalu. Všímá si faktu, že (nejen) ve sportu dochází často ke zraněním, která nejsou způsobena zevní silou, ale silami vnitřními, generovanými vlastními svaly při řízení postury.*

*V rešeršní části pracuje s dostatečným množstvím českých i cizojazyčných zdrojů a jejich citování je logicky navazováno a použito.*

*O některých východiscích by se dalo polemizovat, respektive diskutovat o jejich správnosti. Jedná se ale o citace autorů k dané problematice, což je po formální stránce v pořádku.*

*Pro část experimentální volí formu kazuistik sedmi probandů a jako objektivizační metodu vyšetření pomocí přístroje zebris Rehawk®.*

*Popis metodiky, zejména vyšetřovacích postupů a jednotlivých testů, by mohl být detailnější a více zaměřený na dynamickou stabilizaci, než na pouhou tvorbu nitrobřišního tlaku.*

*Výběr pozic pro cvičební jednotku je opodstatněn, avšak v jednom případě (obr. 9 vpravo) není optimálně zvolena plánovaná hybnost rotace trupu a stejně problematická je i simulace odkopu míče (obr. 13 vpravo), která v tomto případě odpovídá spíše schopnosti stoje na jedné dolní končetině při švihovém zatížení opačnou dolní končetinou v jedné rovině.*

*I přes jednu hrubou a několik stylistických chyb hodnotím práci jako zdařilou.*

*Nejvíce oceňuji její hlavní myšlenku – chápání regionálních a globálních vztahů segmentů těla během pohybu a práci doporučuji k obhajobě.*

### Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Jaká byla spolupráce s probandy a jaká s jejich trenéry? Domníváte se, že posturální trénink by měl být alespoň částečně součástí trenérské licence?
2. Vystaly Vám, na základě této práce, nějaké další otázky či hypotézy, které byste v budoucnu dále ráda zodpověděla?

3. Jaká úskalí vidíte v hodnocení kvality posturálních funkcí? Uveďte příklad z vlastních měření.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

*(napíšte výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87– 74	2
73– 60	3
59 a méně	nevyhověl