



Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Bc. Eva Vaňková
Název práce	Vliv endometriózy na funkci pánevního dna
Oponent práce	Mgr. Michaela Havlíčková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	2
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	85
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Diplomantka si ke své práci vybrala velmi aktuální téma endometriózy s cílem prozkoumat vliv této závažné, byť benigní, diagnózy na funkci pánevního dna.

Po formální a stylistické stránce text až na několik drobností splňuje požadavky na diplomovou práci.

Obsahovou stránku práce lze rozdělit do dvou odlišných oddílů.

Část teoretická nás uvádí do obecné problematiky endometriózy s poněkud menším přesahem směrem k názvu práce. Jejím největším nedostatkem je malá podpora literární rešerší a místy poněkud méně logické řazení informací do různých kapitol, což občasně vede k opakování stejných informací na různých místech textu. Z teoretického úvodu do problematiky bych naopak chtěla vyzdvihnout část věnující se typickému posturálnímu nálezu u pacientek s endometriózou, kde se autorka snaží objasnit kineziologické souvislosti mezi ložisky endometriózy a pohybovým aparátem.

Experimentální část je oproti předchozí kapitole zpracována přehledně a s velice dobrou návazností východisek jednotlivých hypotéz na literární zdroje. Výsledky jsou v textové i grafické části velmi pěkně vysvětleny, a to včetně bazálního objasnění využitých statistických metod a výpočtů, což činí data srozumitelná i pro čtenáře bez znalostí statistiky. Oponent též oceňuje vytvoření a statistické zpracování dotazníku, který zjišťuje a následně porovnává vybrané symptomy napříč jednotlivými skupinami.

V diskuzi autorka prokázala schopnost orientovat se v problematice, opět více ve prospěch experimentální části. Drobných nedostatků, které práce ve výzkumu přinesla, si je plně vědoma a sama navrhuje možné úpravy do případných navazujících studií.

Práci jako celek tak hodnotím jako zdařilou a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Očekáváte rozdíl ve výskytu reflexních změn u pacientky s endometriotickými ložisky v sakrouterinních vazech oproti pacientce s adenomyózou v přední stěně děložní?

Jaké pohybové aktivity byste doporučila, případně nedoporučila, pacientce s endometriózou se symptomatickými bolestmi? A proč?



Myslíte si, že některý z Vámi využitých dotazníků, případně jiných dotazníků a škál, je vhodné standardně používat v klinické praxi?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

1-2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl