

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2022/2023	
<b>Autor práce</b>	Bc. Michaela Volfová	
<b>Název práce</b>	Fyzioterapie u dysfagických pacientů nádorovým onemocněním hlavy a krku	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Josef Nejezchleba	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	7 <b>Počet konzultací byl dostatečný</b>	<b>Vyjádření:</b> Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
<b>Počet číslovaných stran</b>	99	
<b>Počet příloh</b>	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích	4

	či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	3
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	84
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

V předkládané diplomové o práci o celkovém rozsahu 99 stran včetně anotací a příloh se studentka Bc. Volfová zabývá originálním tématem vlivu fyzioterapie na závažnost dysfagie u pacientů po léčbě nádorového onemocnění v oblasti hlavy a krku. Práce je koncipována jako rešeršně – intervenční, samotný text se rozkládá na 75 stranách a obsahuje 73 citací zahraniční i českojazyčné literatury.

Diplomová práce je členěna na 5 kapitol, je psána pestrou češtinou a místy ji zdobí vložené citáty či metafory. Celý text vyzařuje autorčin osobní zápal pro danou problematiku a fascinaci z propojení horizontálních tělesných rovin. Situací, kdy vinou automatické kontroly textového editoru došlo k záměně některých termínů – elektrická vs. excentrická svalová aktivita (s. 17) – či jiných gramatických nedostatků, je v textu minimum.

Rešeršní část je dobře přehledná s vhodně zasazenými citacemi. Vyzdvihnout si zaslouží zejména podkapitola 1.1., která přináší ucelený popis polykání z hlediska analýzy svalových souher a zpětnovazebného řízení. Naopak jako nadbytečný se mi jeví druhý odstavec v podkapitole 1.2.4. (s. 20), který čtenáře seznamuje s prevalencí dysfagie v populaci neurologických, spinálních a geriatrických pacientů, ale s tématem diplomové práce nesouvisí.

Z intervenční části je pro klinickou praxi přínosná zejména podkapitola 4.6. (s. 69), kde autorka popisuje typický posturální obraz u pacientů po léčbě tumoru hlavy a krku.

Jako nedostatek, hodnotím zmatečně podané informace v kapitole 3 – Metodika. Z tabulky č. 1 na straně 53 nelze ze sloupečku „dg.“ příslušnou diagnózu rozpoznat. Z tabulky č. 3 (s. 53) čtenář nepozná, zda je délka trvání dysfagie a doba jejího vzniku udávána v měsících, nebo rocích. Anamnestické údaje o operaci, době vzniku obtíží či předchozí logopedii jsou v textu často podávány formou „někdy ano, někdy ne“. To nutí čtenáře zpětně se k tabulkám vracet a domýšlet si záměr sdělení, což zdržuje a ruší pozornost.

I přes zmíněné nedostatky velmi oceňuji úsilí a čas, které autorka celé závěrečné práci věnovala a samostatnost, s jakou pracovala. Sama si našla lékaře a logopedy, se kterými po celou dobu komunikovala a odvedla terapeutická setkání v souhrnné době 56 hodin. Na konzultace byla vždy připravená, komunikace s vedoucím práce byla bezproblémová.

#### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Na fotografiích z kapitoly 4.7. – Fotodokumentace pacientů před a po (s. 71 a dále) – je po sérii terapií patrně lepší napřímení krční páteře, vyvedení hlavy z reklinace a uvolnění horních fixátorů hrudníku. Dokázala byste tento fenomén zdůvodnit z hlediska respiračních funkcí s přihlédnutím k funkčnímu propojení horizontálních tělesných rovin?
- 2) Z diskuse vyplynulo, že výsledky dotazníku EAT-10 mohou být ovlivnitelné aktuálním psychickým rozpoložením pacienta. Existují nějaké dotazníky, které by aktuální psychický stav zohledňovaly?

#### Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

#### Navrhovaná známka:

*Práci hodnotím jako VELMI DOBROU.*

#### Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl