



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Renata Jardin Kocourek  
**Identifikační číslo studenta:** 14320195

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Psychologie  
**Studijní obor:** Sociální psychologie  
**ID studia:** 506201

**Název práce:** Sociální reprezentace attachementu v interkulturní dimenzi  
**Pracoviště práce:** Katedra psychologie (21-KPS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.  
**Oponent(i):** PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

PhDr. Hedvika Boukalová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 09.06.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda komise doc. Mgr. Mudrák, Ph.D. představil členy komise a oponentku PhDr. Evu Šírovou. Doc. PhDr. Ilona Gillernová představila doktorandku, která začala studovat 2016, téma její disertace je psychologicky zajímavé i z hlediska interkulturní dimenze. V práci využívá své zkušenosti ze studia v různých zemích, studijní povinnosti plnila v souladu s individuálním studijním plánem, dále se zapojila do vzdělávacích a přednáškových aktivit. Dále zmiňuje odborný článek a pedagogické působení. Absolvovala studijní program psycholog ve zdravotnictví, podporovala dětskou a dospělou klientelu v 5 jazycích. K disertační práci - věnuje se zajímavým otázkám, adekvátně strukturovaná, vystavěla projekt na dobrých vědecko-výzkumných základech, empirická část seznamuje s jednotlivými kroky výzkumu. Lituji, že se autorka nevyhnula formálním nedostatkům, které bohužel snižují její kvalitu. Závěrem mohu konstatovat, že doktorandka splnila požadavky a hodnotím práci předběžně jako prospěla. Doktorandka představila svou disertační práci, prezentovala nejprve důvody vzniku projektu na základě zkušenosti z rozdílných zemí ohledně rané péče o děti. Dále mluví o kulturních specifikách 3 vybraných zemí - Francie, ČR a USA, provazuje se svým příspěvkem na odborné konferenci, kde se vyjadřovala k uzákonění nástupu do školky od 2 let. Původně měl projekt jinou podobu, původní plán byla spolupráce s fotografkou na téma vizuální sociologie, realizovaly se dokumenty, ale kvůli zamítnutí grantu a epidemie COVIDu musela původní plán opustit. Poté přerušila na 2 roky, aby reformulovala plán výzkumu.

Aktuální projekt se opírá o teorii attachmentu, kladli jsme si otázku, zda existuje něco jako nejideálnější mateřská dovolená. Další oblastí byla emoční inteligence a téma vlivu zralosti nebo naopak institucionalizace na emoční inteligenci. Následně představuje 3 výzkumné otázky, ideální podobu výzkumu a reálnou podobu výzkumu, celkový počet 288 respondentů a zvolená cílová skupina skrze zvolené instituce a následně přes server SurveyMonkey. Doktorandka na závěr uvádí výsledky i skrze vytištěné grafy, které představila členům komise, signifikantní výsledky vyšly u 3. výzkumné otázky; uvědomuje si i limity výzkumu v nereprezentativnosti vzorku pro jednotlivé kultury a možnosti zkrácení odpovědí v důsledku délky dotazníku v online formě. Oponentka PhDr. Šírová nedoporučila práci k obhajobě kvůli nedostatkům v literárně přehledové části - uvádí zejména stylistické nedostatky a nevyužití aktuálních literárních zdrojů. Oceňuje některé kapitoly, u některých doporučuje přesuny. Ve výzkumné části postrádala vyjádření k hypotézám, doporučuje zjednocení grafů a další formální úpravy, z otázek vybírá jen několik posledních. Oponentský posudek PhDr. Boukalové čte doc. Mgr. Mudrák, Ph.D. v zastoupení a vybírá pouze celkové hodnocení, kde také uvádí výhrady k možnosti uchopení takto rozsáhlého tématu a k samotnému výzkumu, oceňuje velikost vzorku a diskusi. Práci doporučuje k obhajobě. Doktorandka obhajuje formální a jazykové nedostatky skrze své pozdější studium češtiny až v 17 letech a důsledek multijazyčnosti. V rámci výzkumu reaguje na specifitu amerického vzorku, zahraniční respondenti byli částečně v ČR a částečně ve své zemi (Francie, USA). Prof. Šípek reflektuje velkou rychlost obhajoby a dotazuje se na rozdíly v časném nástupu do institucionálního zařízení ve Francii ve srovnání s pozdějším v ČR. Upozorňuje na velkou multikulturalitu Francie a USA a možnost zkrácení výsledků. Doktorandka odpovídá, že odborníci ve Francii považují raný vstup do institucionálního zařízení za výhodu a jako důsledek emancipace žen. Ohledně homogenity vzorku se více ukazuje ve výsledcích českého vzorku ve srovnání se zahraničními. Prof. PhDr. Štech, CSc. reformuluje práci na sociální konstrukci mateřství, která by ve Francii vzbudila velkou diskusi a doplňuje velké kohortové výzkumy z Francie, stejně jako historický a politický kontext mateřství a mateřské dovolené. Upozorňuje na chybějící diskurz, že v ČR vychází z biologického zrání a zralosti vs. ve Francii se zaměřením na podmínky. Doktorandka potvrzuje mnoho vrstev výzkumných otázek. Doc. Mudrák, Ph.D. se ještě krátce doptává na samotnou analýzu dat a mluví o možné nutnosti zjednodušení. Navrhuje změnu analýzy dle délky domácí péče bez ohledu na zemi. Po tajném hlasování byl doktorandce představen výsledek nesplněno, kdy neobhájila práci ze závažných formálních a metodologických nedostatků, zejména kvůli problematicky vybranému vzorku respondentů a nestandardní analýzy výzkumných dat.

|                              |                                   |       |
|------------------------------|-----------------------------------|-------|
| <b>Klasifikace obhajoby:</b> | neprospěl/a (N)                   |       |
| <b>Předseda komise:</b>      | doc. Mgr. Jiří Mudrák, Ph.D.      | ..... |
| <b>Členové komise:</b>       | prof. PhDr. Marek Blatný, DrSc.   | ..... |
|                              | doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc. | ..... |
|                              | prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc. | ..... |

prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.

.....

PhDr. Iva Šolcová, Ph.D.

.....