

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

na téma

KONCEPCE UČENÍ STŘEDU U ARISTOTELA A MAIMONIDA

Autor: Václav Vytřas

Kolega předložil bakalářskou práci čítající 71 stran na téma Učení středu v Aristotelově i Maimonidově filozofii. Práce má dobře rozvrženou strukturu. Kolega se nejdříve zabývá oběma mysliteli zvlášť. Přináší základní poznatky o jejich životě a dílech (kap. 1-2). Pak se specificky věnuje samotné koncepci středu v Aristotelově *Nikomachově etice* a v Maimonidových *Osmi kapitolách o duši* a *Hilchot de'ot* z *Mišne tora*. Pozornost věnuje i dvěma kapitolám z třetí knihy *Průvodce tápajících* (kap. 3). Ve čtvrté kapitole se kolega Vytřas věnuje komparaci užití této koncepce u Aristotela a Maimonida. Následuje závěr a bibliografie čítající 15 titulů (zde došlo k menšímu nepochopení, co je primární a co sekundární literatura). Poznámkový aparát je veden řádně. Po formální stránce tedy práce odpovídá normě.

Chtěl bych kolegu Vytřase nejdříve pochválit. Z textu bakalářské práce je znát, že si většinu výše uvedených prací pečlivě přečetl a prostudoval. To platí nejvíce o Aristotelově *Nikomachově etice* a Maimonidových *Osmi kapitolách o duši*. Je také zřejmé, že v základních rysech porozuměl společným momentům i rozdílům v pojetí koncepce středu u Aristotela i Maimonida. Je tedy možné říct, že jeho studium splnilo svůj účel na základní rovině.

Na druhé straně, předložená bakalářská práce prozrazuje, že kolega Vytřas teprve nejistě vykročil na cestu akademického psaní. Je zřejmé, že ve své práci preferoval uvádění rozsáhlejších citací, než aby je přetlumočil vlastními slovy. Práce má takto spíše charakter kompilátu, což u bakalářských prací nemusí být vždy nutně špatně. Vzhledem ke zvolenému tématu, byl kolega Vytřas také v jazykové nevýhodě. Nemohl konzultovat primární texty v originálním jazyce (u Maimonidových děl v hebrejských překladech, vyjma oddílu *Hilchot de'ot*, který jako součást *Mišne tora* byl napsán hebrejsky). Byl tedy odkázán na české nebo anglické překlady (jeho překlady z děl v angličtině do češtiny jsou někdy nepřesné, např. z Pinesova *The Guide of the Perplexed*, s. 17). Kolega Vytřas rovněž dával přednost české sekundární literatuře, což je znát na stejných titulech, které se opakují v poznámkovém aparátu. V kapitole o Maimonidě životě mohl více využít Kraemerovu rozsáhlou biografii (ta je také česky). Totéž platí o dalších kapitolách, ke kterým jsem mu navrhl vícero titulů k přečtení a částečnému zpracování. Co se týče pramenů, kolega Vytřas se dopustil třikrát přehmatu citace z Wikipedie, k čemuž by v bakalářských či jiných pracích nemělo docházet. Naštěstí se jedná o odkazy menšího významu, vyjma poznámky 65 na str. 22, která se týká definice pojmu

„zlatého středu“. Kolega se mě mohl zeptat a doporučil bych mu vhodnou literaturu k prostudování parciálních otázek, kterých se tyto poznámky týkají.

Navzdory těmto omezením, se kterými se kolega Vytřas potýkal, a chybám, kterých se dopustil, dovoluji si zhodnotit jeho práci spíše kladně. Vycházím současně i z jeho přístupu v průběhu psaní bakalářské práce, který byl disciplinovaný. Věřím, že pokud kolega bude pokračovat ve studiu, jeho magisterská práce bude mnohem zdařilejší.

Bakalářskou práci hodnotím známkou „**velmi dobře**“ (2) a doporučuji k obhajobě.

V Praze, 31. srpna 2020

Mgr. David Biernot, Th.D.