

Oponentský posudek

Posluchač HTF bc. Adam Holeček podal v akademickém roce 2020/2021 na Husitské teologické fakultě UK, Katedře historické teologie a církevních dějin diplomovou práci s názvem *Pojetí spásy u Řehoře z Tours a Eusebia z Caesareje*. Ve třech členěných kapitolách pojednává o Francké říši, do níž vkomponoval postavu a dílo Řehoře z Tours (kapitola první), v kapitole druhé představuje jednu z významných etap římské říše, do níž obdobně vsazuje postavu a dílo Eusebia Césarejského. V závěrečné třetí kapitole pak soustředil hlavní téma své práce: pojetí spásy u obou v předchozích kapitolách představených autorů a pokusil se o komparaci.

Posluchač si vytknul jako cíl své práce porovnat pojetí spásy u obou autorů. V abstraktu se pak domnívá, že: „Výsledku bylo dosaženo na základě důkladného přezkoumání obou děl.“

Autor vychází ze dvou děl, Řehořova *O boji králů a údělu spravedlivých: kronika Franků: dějiny v 10 knihách* a Eusebiovy *Církevní dějiny*, které v odkazech a seznamu literatury uvádí pod jménem Josefa Nováka. Obě díla pak v přehledu představuje. Neopomenul ani historický kontext, tedy výsek dějin franské říše a říše římské.

Pustil se však na náročnou stezku patrologie a dějin dogmatu. Z pohledu těchto disciplín má práce mnoho co dohánět. Nelze vycházet pouze z překladů a u *Církevních dějin* překladu pouze informativního. Patrologie vyžaduje alespoň elementární polibek originálem. Pojetí spásy u Eusebia nelze udělat bez jeho dalších děl, zejména *Praeparatio evangelica*. A nejméně si jist, zda na uchopení pojetí spásy a komparace u obou autorů stačí čtyři stránky. Ani autorův závěr není dostačující a přesvědčující.

Nepouštím se do podrobnějších kritik, protože bych tím napsal práci další. Jen jednu ukázkou nepřesností: arianismus „zastával názor, že byl čas, kdy Ježíš nebyl a že byl stvořen z ničeho“ (s. 56). Mnoho by se dalo vytýkat způsobu bibliografických údajů. Řehoř je uváděn jako TURONENSIS, Gregorius, odkazy na citované primární texty nejsou kompletní atd. atd.

Pokud by se dalo uvažovat o možném přijetí k obhajobě, tak snad pro poctivé zpracování historických kontextů obou autorů a představení obsahu dvou hlavních děl sledovaných autorů. Ocenit lze také ambici pustit se na Mount Everest patrologie a dějin dogmatu.

Vše tedy nechávám na autorovi a jeho obhajobě. Představoval bych si, že komplexněji pojedná o pojetí spásy v teologickém kontextu, kam patří.

Václav Ventura

Václav Ventura

Doc. ThDr. Václav Ventura, Th.D.

. ledna 2022