

POSUDEK OPONENTA bakalářské PRÁCE

Jméno a příjmení: Tomáš Gacek

Téma práce: Porovnání tělesné kompozice a fyzické úrovně studentů Vojenského oboru při FTVS UK na začátku a na konci studia.

Cíl práce: Zhodnotit výsledky z měření příslušníků VO FTVS UK na CASRI, k jakým změnám došlo z hlediska jejich fyzické úrovně a složení kompozice těla na začátku a na konci studia.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – velmi dobré
- vstupní údaje a jejich zpracování – velmi dobré
- použité metody – velmi dobré

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

Daná práce v rozsahu 49 stran a 5 stran příloh je členěna do 5 kapitol. Uspořádání práce a volené metody odpovídají zvolenému typu práce. Seznam literatury obsahuje 9 tuzemských a 32 zahraničních zdrojů. Cílem této práce bylo zhodnocení výsledků z měření příslušníků VO FTVS UK na CASRI, k jakým změnám došlo z hlediska jejich fyzické úrovně a složení kompozice těla na začátku a na konci studia. Teoreticko-empirická práce nám uvádí změny fyzické úrovně a tělesného složení mezi začátkem a koncem studia pomocí vybraného testu. Předložená práce popisuje danou problematiku jak z teoretického, tak i z praktického hlediska.

Připomínky a otázky:

Připomínky:

- Úvod nepovažuji za dostatečně obsáhlý, navíc zde řešitel podrobně popisuje laboratoř, v které byla prováděna praktická část. Tento konkrétní popis dále v textu chybí.
- Číslování kapitol neodpovídá dle obsahu.
- Řešitel uvádí zkratky, bez předešlého vypsání celého názvu.
- Některé kapitoly v dané práci jsou psány nesystematicky.
- Řešitel v teoretické části popisuje konkrétní přístroj a pohybový test, který byl použit v praktické části. To by se mělo objevit v metodách v praktické části, a ne v teoretické.
- V praktické části není sjednocen styl psaní (trpný rod, první osoba).
- Analýza dat je neúplná. Chybí rozdělení deskriptivní a statistické analýzy. Ve statistické analýze je sice velmi okrajově popsán párový t-test, nicméně zde není nikde zmíněno, jestli daná data byla parametrická či nikoliv nebo jaký výpočet pro toto zjištění byl použit.
- Celkově je praktická část psána volnou formou. Řešitel uvádí slova, které se to daného typu práce nehodí.
- V tabulkách, které uvádí výsledky, mi chybí zvýraznění rozdílů PRE a POST (zlepšení zhoršení) a zvýraznění signifikance.
- V diskusi řešitel uvádí konkrétní testy, kterými jsou studenti VO FTVS UK testováni, ale tyto testy neuvádí správně. V neposlední řadě se diskuse píše se „S“.
- V seznam literatury není jednotný citační styl.

Otázky:

- Co je za metodu DEXA (Dual-Energy X-ray Absorptiometry)?
- Jak byste zjistil, zda jsou data parametrická či nikoliv?
- Jaké znáte neparametrické testy pro párová data?
- Jaké máme disciplíny ve výročním přezkoušení?

4. Práce je doporučena k obhajobě.

- Ano

5. Navržený klasifikační stupeň:

- „Dobře“, kdy po kvalitní obhajobě práce, může být tato diplomová práce klasifikována stupněm „Velmi dobře“

V Praze dne 26. 7. 2023

Mgr. Vladan Oláh