

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### JMÉNO A PŘÍJMENÍ ZPRACOVATELE

rtm. Bc. Jakub SZEWIECZEK

### TÉMA PRÁCE

Efekt světelných podmínek na jemnou motoriku rukou u spánkově deprivovaných vojáků.

### CÍL PRÁCE

Zjištění vlivu spánkové deprivace provedené při působení modrého světla a při blokování modrého světla na jemnou motoriku rukou.

### HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Počet stran textu	64
Počet zdrojů (cizojazyčných)	104/72
Počet tabulek, grafů, obrázků a příloh	4/3/24/4

Ve svém posudku jsem u zpracovatele zjistil nadprůměrné teoretické znalosti, což bylo jistě podpořeno vysokou mírou kontinuity mezi bakalářskou a magisterskou prací. Teoretická východiska práce reflektují vynikající orientaci autora v problematice spánkové deprivace.

Cíl práce, jež je citován výše, byl v diplomové práci naplněn na velmi dobré úrovni. Zároveň se prokázala vysoká kvalita v logické stavbě práce, jež hodnotím jako „výborné.“

Samostatnost diplomanta přirozeně nelze hodnotit.

Adekvátnost použité metodologie je, vzhledem k teoreticko-empirickému charakteru práce velmi vhodná. Omezení experimentální části jsou jasně deklarována a lze se jim v budoucnu vyhnout nebo se o to alespoň snažit. Mrzí ne výsledný počet subjektů, který po vstupu do výzkumu z  $n=18$  klesl na finálních  $n=8$ . Hlavní důvod tohoto úbytku jsem se z práce bohužel nedozvěděl, přikládám jej probíhající koronavirové epidemii.

Celková úprava práce jak v textové, grafické i tabulkové formě je na „velmi dobré“ úrovni. Stylistika je také velmi dobrá, celá práce je mimořádně čtivá.

Citovány jsou zdroje zejména primární, s vysokým podílem zahraničních zdrojů. Několik chyb jsem našel v rámci relativně rozsáhlého textu na úrovni překlepů, slovosledu nebo formulací. Kontext ani odbornost práce to však neovlivňuje nebo nedegraduje (např. s47 „bylo vyčkáno 2 minut“, s 41 „se stává z...“, s31 „během vojenských operací“ a s25 „sedění se zavřenými očima“).

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru byla provedena na odpovídající úrovni a jako takovou ji hodnotím „výborně“. Statistická i výsledková část jsou provedeny ve nadstandardní kvalitě, škoda je opět pouze malého počtu subjektů.

## VYUŽITELNOST PRÁCE V PRAXI

Závěry práce, vycházející i směřované velmi prakticky, považuji za kvalitní background pro práci odborníků střeleckého, taktického a obecně výcvikového prostředí AČR. Vliv modrého světla a spánkové deprivace jistě patří k tématům, pro která mají ozbrojené složky široké uplatnění.

## OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- Na s56 zmiňujete u legendy grafu symbol „&“, ale na grafu ani v popisu výsledků se neobjevuje. Prokázala se nebo nikoli daná statistická významnost?
- Čím si vysvětlujete pokles dosahovaných výsledků po ozdravném spánku při SDep za tmy, jak zmiňujete na s57?
- Proband P6 se Vám jevil jako méně odolný vůči SDep. Projevovalo se to i jinak, než „pouhým“ výstupem z dotazníku ESS? Nemohl tento subjekt ovlivnit celkové výsledky, když celkem bylo n=8?

## CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „Výborně.“

V Praze dne 21. července 2023

datum a místo vyhotovení posudku

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce