

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ ZPRACOVATELE

rtm. Bc. Ondřej RAUSA

TÉMA PRÁCE

Zjištění aktuálního stavu výročního přezkoušení z tělesné přípravy příslušníků Armády České republiky prizmatem tělovýchovných pracovníků.

CÍLE PRÁCE

Pomocí dotazníkového šetření zjistit aktuální stav výročního přezkoušení z tělesné přípravy z pohledu tělovýchovných pracovníků.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Počet stran textu	66
Počet zdrojů (cizojazyčných)	54/16
Počet tabulek, grafů, obrázků a příloh	5/---/26/5

Ve svém posudku jsem u zpracovatele zjistil nadprůměrné teoretické znalosti, což bylo jistě podpořeno určitou mírou kontinuity mezi bakalářskou a magisterskou prací. Teoretická východiska práce reflektují velmi dobrou orientaci autora v problematice kontrolních testů fyzické výkonnosti využívaných v AČR.

Cíl práce, jež je citován výše, byl v diplomové práci naplněn na velmi dobré úrovni. Zároveň se prokázala vysoká kvalita v logické stavbě práce, jež hodnotím jako „výborné.“

Samostatnost diplomanta při zpracovávání tématu, hodnotím jako „vynikající.“ Opět se projevila zkušenost s experimentální formou práce za využití kontaktů a zkušeností z práce bakalářské.

Adekvátnost použité metodologie je, vzhledem k teoreticko-empirickému charakteru práce dostačující, těžko si lze představit odlišný přístup. Omezení a vymezení studie jsou jasně deklarovány a lze se jim v budoucnu vyhnout nebo se alespoň snažit o systematictější pojetí za spolupráce s nadřazeným prvkem, jako nedílnou a aktuálně nevyužitou možností realizace obdobných výzkumů.

Celková úprava práce jak v textové, grafické i tabulkové formě je na „velmi dobré“ úrovni. Stylistika je nadstandardní, snad s výjimkou třetího odstavce strany 26.

Několikrát jsou citovány zdroje nepřímárodního charakteru, s čímž mohu souhlasit v případě výsledkové části, nikoli však teoretické. Chápu ale, že se jednalo o postuláty obecně známých problematik či naopak natolik odborných problematik, kterým se prakticky nikdo nevěnuje mimo studentských prací či metodických pomůcek. Přesto myslím, že míru využití těchto zdrojů lze tolerovat. Řadu chyb spatřuji v seznamu bibliografických citací, je vidět práce s odlišnými citačními „generátory“, kdy sice byla zvolena správná citační norma, ale generátory přesto využily jistou citační volnost. Vznikly tak minely typu „autor., autor a autor“ vs „autor., autor and autor“ nebo

autor., autor & autor.“ Zároveň myslím, že zkratky (NNGŠ, WHO) do autorství nepatří. U některých starších profesních zdrojů chybí povinná citační pole.

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru byla provedena na odpovídající úrovni a jako takovou ji hodnotím „výborně“. Statistická i výsledková část jsou provedeny ve standardní kvalitě, škoda je malého počtu reagujících respondentů.

VYUŽITELNOST PRÁCE V PRAXI

Závěry práce, vycházející i směřované velmi prakticky, považuji za kvalitní velmi background pro práci odborníků vojenské tělovýchovy. Doufat lze pouze o jejich účelné využití při hypoteticky dalším plánování konstrukce nových testovacích baterií v AČR.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- Jak by podle Vás mohla vypadat ideální testová baterie pro hodnocení fyzické zdatnosti vojáků AČR?
- Na str. 59 zmiňujete „mnoho nedostatků“ předchozí, 100b, hodnotící škály přezkoušení. Které to podle Vás jsou?
- Jaká je validita hojně voleného plancku ve srovnání se silou HSS? U cviku leh-sed ji zmiňujete jako 0,44.

CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „Výborně.“

V Praze dne 19. července 2023

datum a místo vyhotovení posudku

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce