

UNIVERZITA KARLOVA  
Fakulta tělesné výchovy a sportu

**Analýza obcházení soupeře, přihrávek a zakončení v utkání  
hráčů fotbalu kategorie U12**

Bakalářská práce

Vedoucí bakalářské práce:

**Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.**

Vypracoval:

**Zbur Dominik**

Praha 2023

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracoval samostatně a uvedl jsem všechny použité informační zdroje a literaturu.

V Praze, dne

Podpis

Evidenční list:

Souhlasím se zapůjčením své bakalářské práce ke studijním účelům. Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto bakalářskou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení:      Fakulta / katedra:      Datum vypůjčení:      Podpis:

---

## Poděkování

Děkuji vedoucímu mé bakalářské práce, kterým byl Mgr. Jakub Kokštejn Ph.D. za odborné vedení práce a že mi poskytl cenné a obohacující informace ke stěžejním tématům mé bakalářské práce, díky kterým jsem svou bakalářskou práci mohl dokončit. Děkuji Fotbalové Akademii Alexe Zbura za prostor a umožnění pořizování videonahrávek v utkáních.

## **ABSTRAKT**

**Název práce:** Analýza obcházení soupeře, přihrávek a zakončení v utkání hráčů fotbalu kategorie U12

**Cíl práce:** Cílem práce je zjistit četnost a úspěšnost vybraných herních činností jednotlivce (obcházení soupeře; přihrávání a zakončení) v soutěžních utkáních hráčů kategorie U12.

**Metody:** Výzkumný soubor tvořili hráči fotbalu kategorie U12 fotbalové Akademie Alexe Zbura. Účastníci výzkumu byli sledováni v 5 soutěžních utkáních, které byly odehrány v jarní části sezony 2022/2023. Každé utkání se odehrálo 2x35 minut s počtem 7 hráčů a 1 brankář. K získávání jednotlivých údajů byla použita metoda nepřímého pozorování pořízených videonahrávek. Pro výzkum byly vybrány tři útočné herní činnosti jednotlivce: obcházení soupeře, přihrávání a zakončení.

**Výsledky:** U herní činnosti obcházení soupeře byla zjištěna významně vyšší četnost na útočné polovině hřiště, průměrně 64,2x. Průměrná úspěšnost obcházení soupeře dosáhla 51,7 %. Nejvíce pokusů bylo realizováno v čelném postavení za využití změny směru v soubojích 1v1. Přihrávka byla průměrně zaznamenána 211x s úspěšností 65 %. Nejčastěji se vyskytovala přihrávka po zemi ze 2 a více dotyků. Nejvíce akcí bylo zakončeno nohou (99,4 %) ze tří a více dotyků uvnitř pokutového území.

**Závěr:** Největší nedostatek hráčů je určitě v obcházení soupeře v situacích 1v2 a 1v3 a v obcházení soupeře za využití klamavého pohybu. Dalším negativním zjištěním je pouhý jeden pokus o zakončení hlavou, úzce související s relativně nízkou úspěšností vysokých přihrávek. Na základě těchto zjištění by se měli trenéři na tyto herní činnosti zaměřit v tréninkovém procesu.

**Klíčová slova:** fotbal, mládež, analýza, utkání, obcházení soupeře, přihrávání, zakončení

## **ABSTRACT**

**Name:** Analysis of opponent's circumvention, passing and shooting in match of U12 soccer players

**Objectives:** Aim of this thesis is to determine frequency and success rate of individual game activities (opponent's circumvention, passing and shooting) in competitive matches football players of the U12 category.

**Methods:** The research team consisted of soccer players of the U12 category of the Alex Zbur Football Academy. The research participants were monitored in 5 competitive matches that were played in the spring part of the 2022/2023 season. Each match was played 2x35 minutes with 7 players and 1 goalkeeper. The method of indirect observation of recorded video recordings was used to obtain individual data. Three attacking game activities of an individual were selected for research: opponent's circumvention, passing and shooting.

**Results:** In the game activity of opponent's circumvention a significantly higher frequency was found in the attacking half of the field, an average of 64,2 times. The average success rate of opponent's circumvention reached 51,7 %. The most attempts were made in the frontal position using changes of direction in 1v1 situation. The pass was recorded an average of 211 times with a success rate of 65 %. The ground pass from 2 or more touches occurred most often. Most actions were finished with a foot (99,4 %) from three and more touches inside the penalty area.

**Conclusion:** The biggest lack of the players is certainly in opponent's circumvention 1v2 and 1v3 situation and opponent's circumvention using the deceptive movement. Another negative finding is the fact that only one attempt to finish with head was found, which is closely related to the low success rate high passes. This data shows the necessity of including exercises at developing these skills to the training process.

**Key words:** soccer, youth, analysis, match, opponent's circumvention, passing, shooting

# Obsah

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 1     | Úvod .....   | 9  |
| 2     | Teoretická část .....  | 10 |
| 2.1   | Struktura sportovního výkonu .....                             | 10 |
| 2.1.1 | Faktory somatické .....  | 10 |
| 2.1.2 | Faktory kondiční .....   | 10 |
| 2.1.3 | Faktory psychické .....  | 11 |
| 2.1.4 | Faktory taktické .....   | 11 |
| 2.1.5 | Faktory technické .....  | 12 |
| 2.2   | Herní výkon .....  | 12 |
| 2.2.1 | Individuální herní výkon .....                                 | 13 |
| 2.2.2 | Obsah herního výkonu ve fotbale .....                          | 14 |
| 2.2.3 | Herní činnosti jednotlivce (HČJ) .....                         | 15 |
| 2.2.4 | Obranné herní činnosti jednotlivce .....                       | 16 |
| 2.2.5 | Týmový herní výkon .....                                       | 16 |
| 2.3   | Sportovní příprava dětí .....                                  | 16 |
| 2.3.1 | Odlišnosti v tréninku dětí a dospělých .....                   | 17 |
| 2.3.2 | Cíle a úkoly tréninku dětí .....                               | 18 |
| 2.3.3 | Starší školní věk .....  | 19 |
| 2.4   | Tréninkový proces v kategorii mladších žáků (U12-U13) .....    | 21 |
| 2.4.1 | Základní pravidla mladších žáků .....                          | 22 |
| 2.4.2 | Obsah učení fotbalu v mladších žácích dle české metodiky ..... | 22 |
| 2.4.3 | Individuální činnosti s míčem v mladších žácích .....          | 24 |
| 2.5   | Diagnostika herního výkonu .....                               | 29 |
| 2.6   | Současný stav poznání .....                                    | 32 |
| 3     | Cíle, hypotézy a úkoly práce .....                             | 35 |
| 3.1   | Cíl práce .....  | 35 |
| 3.2   | Hypotézy .....   | 35 |
| 3.3   | Úkoly práce .....  | 35 |
| 4     | Metodika práce .....   | 37 |
| 4.1   | Výzkumný soubor .....  | 37 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 4.2   | Metody sběru dat.....  | 37 |
| 4.3   | Časový harmonogram sběru dat.....                                | 38 |
| 4.4   | Definice sledovaných proměnných.....                             | 38 |
| 4.4.1 | Definice obcházení soupeře.....                                  | 38 |
| 4.4.2 | Přihrávání.....  | 39 |
| 4.4.3 | Zakončení.....   | 40 |
| 4.5   | Statistická analýza dat.....                                     | 41 |
| 5     | Výsledky práce.....  | 42 |
| 5.1   | Utkání 1: FA AZ U12 vs Admira Praha U13.....                     | 42 |
| 5.2   | Utkání 2: Sokol Cholupice U13 vs FA AZ U12.....                  | 45 |
| 5.3   | Utkání 3: FA AZ U12 vs Motorlet Praha U12.....                   | 48 |
| 5.4   | Utkání 4: Sparta Praha WU13 vs FA AZ U12.....                    | 51 |
| 5.5   | Utkání 5: TJ Sokol Řepy U13 vs FA AZ U12.....                    | 54 |
| 5.6   | Průměrná úspěšnost a četnost týmu FA AZ U12 ze všech utkání..... | 57 |
| 6     | Diskuse.....   | 61 |
| 7     | Závěr.....   | 67 |
| 8     | Seznam použité literatury.....                                   | 68 |
|       | Seznam tabulek a grafů.....                                      | 72 |
|       | Seznam příloh.....   | 74 |



# 1 Úvod

Ve své bakalářské práci se budu věnovat analýze herních činností jednotlivce na základě pořízených videozáznamů z utkání kategorie mladších žáků U12 Fotbalové Akademie Alexe Zbura, u které působím na pozici hlavního trenéra. Toto téma jsem si vybral z důvodu vědomí, že herní činnosti jednotlivce jsou velmi důležitým prvkem fotbalového výkonu. V oblasti mladších žáků existuje velmi malé množství analýz, které se zaměřují na rozbor herních činností jednotlivce, a tak doufám, že tato diplomová práce přinese velké množství nových poznatků a zajímavostí, které budou nejen pro mě přínosné.

První dovedností, kterou budeme sledovat je obcházení soupeře. Právě obcházení soupeře je klíčovou herní činností. Obejití soupeře nám dává šanci rychle přečíslit tým soupeře a je často rozdílovou složkou výkonu. Další sledovanou herní činností bude přihrávka. S přestupem do mladších žáků by se přihrávka měla ve hře objevovat častěji, protože přihrávka umožňuje efektivně a rychle překonat řady a ohrozit branku soupeře je velmi důležité se této dovednosti věnovat. Třetí a poslední útočná herní činnost jednotlivce kterou budeme analyzovat je zakončení. Přesto, že hra na výsledky by v kategorii přípravků a žáků měla jít stranou, je důležité si uvědomit, že zakončení je možná ta nejdůležitější herní činnost jednotlivce především v dospělých kategoriích, protože rozhoduje o výsledku utkání.

## **2 Teoretická část**

### **2.1 Struktura sportovního výkonu**

Působením vlivů vrozených dispozic, prostředí a záměrného tréninku se postupně vytváří skladba psychofyzických předpokladů k různým typům sportovních činností. Z teoretického hlediska je možné tento komplex chápat jako celek, složený z dílčích vzájemně propojených částí. Pro potřeby účinného tréninku je nutné se v tomto komplexu dostatečně orientovat (Dovalil, 2009).

Sportovní výkon se skládá z několika faktorů, ty se pokládají za relativně samostatné součásti sportovního výkonu. Vycházejí ze somatických, kondičních, technických, taktických a psychických základů výkonu. Každý jeden tento faktor výrazně ovlivňuje výkon sportovce. I přes velkou odlišnost a různorodost sportovních výkonů je možné definovat pět základních faktorů, které sportovní výkon tvoří (Dovalil, 2009):

- faktory somatické,
- faktory kondiční,
- faktory psychické,
- faktory taktické,
- faktory technické.

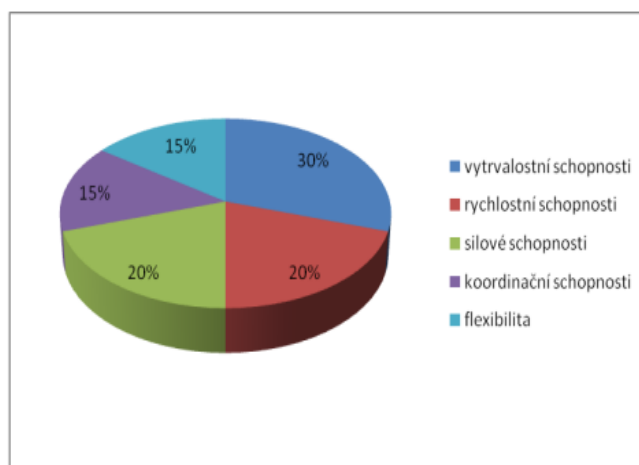
#### **2.1.1 Faktory somatické**

Dovalil (2009) definuje somatické faktory jako relativně stálé a geneticky podmíněné činitele. Somatické faktory hrají ve fotbale významnou roli, týkají se podpůrného systému, tj. kostry, vazů, šlach a svalstva.

Choutka a Dovalil (1991) řadí mezi základní somatické faktory tělesnou výšku, hmotnost, složení těla a tělesný typ (somatotyp).

#### **2.1.2 Faktory kondiční**

Do kondičních faktorů řadíme pohybové schopnosti. V každé činnosti, která tvoří obsah sportovního výkonu, lze identifikovat projevy síly, vytrvalosti, rychlosti a koordinace. Poměr těchto projevů se rozlišuje na základě pohybového úkolu a lze předpokládat, že jde o projevy pohybových schopností člověka (Dovalil, 2009).



**Graf č. 1 - Podíl kondičních komponentů pohybového potenciálu hráče ve fotbale**

*Zdroj: Holienka (2003)*

### 2.1.3 Faktory psychické

Přestože výkonnostní struktura vychází z konkrétní sportovní specializace, psychologické faktory jsou velice důležité pro všechny typy výkonu. Je to dáno mimořádnými nároky soutěžních situací během utkání na psychiku daného jedince (Dovalil, 2009).

Fotbal je sport charakteristický fyzickou aktivitou zaměřenou na přehrání a poražení týmu soupeře. Uplatňují se zde dovednosti založené na předvídání záměrů soupeřů a spoluhráčů, které zahrnují činnosti, jako jsou taktické myšlení, kolektivita, disciplína, emoční kontrola, rozvinutá vůle, odhodlání a bojovnost (Buzek a kol., 2007).

### 2.1.4 Faktory taktické

Taktika je chápána jako způsob řešení dílčích úkolů, které jsou v souladu s pravidly daného sportu. Spočívá ve výběru vhodného řešení pro strategické a taktické úkoly, které úzce a bezprostředně souvisejí s technickými aspekty. Z toho vyplývá, že řešení taktických úkolů je možné jen a pouze prostřednictvím techniky (Dovalil, 2009).

Podle Bauera (2006) je kromě techniky a kondice další podmínkou dobrého výkonu v utkání zvládnutí a splnění dané taktiky. Aby se hráč choval z hlediska taktiky správně, musí pozorně sledovat soupeře a mít přehled o dění na hřišti, zároveň musí plnit takticky složité soutěžní situace. Každý hráč na hřišti musí být v takové pozici, aby mohl plnit taktický plán svého týmu (Bauer, 2006).

Složky taktiky podle Bauera (2006):

- taktika mužstva,
- týmová taktika útočná,
- týmová taktika obranná,
- individuální taktika,
- taktika postavení v závislosti na systému,
- taktická příprava na aktuálního soupeře.

### **2.1.5 Faktory technické**

Perič a Dovalil (2010) chápou techniku jako způsob provedení daného pohybového úkolu, s ohledem na individuální zvláštnosti může být pohybový úkol řešen různými způsoby, styly.

Technické faktory souvisí s určitými dovednostmi, například uvolňování hráčů, přihrávání, střelba a hra bez míče. Získání těchto dovedností závisí na pochopení významu pohybu jednotlivých segmentů ve vztahu ke stanovenému cíli. Za využití techniky je hráč schopný prostřednictvím ekonomických a efektivních pohybů vyhovět vysokým a komplexním nárokům kladeným na hráče během fotbalových utkání.

Bauer (2006) řadí techniku do dvou bodů:

- technika pohybu bez míče,
- technika pohybu s míčem.

## **2.2 Herní výkon**

Herní výkon je specifickým příkladem sportovního výkonu ve sportovních hrách a můžeme jej chápat jako realizovanou činnost hráče, případně skupiny hráčů v utkání, která je měřitelná stupněm plnění herních úkolů (Táborský a kol., 2009). Jde především o projev tělesných a psychických funkcí. Táborský a kol. (2009) vnímá herní výkon jakýmsi kritériem účelnosti tréninkového procesu, jehož dlouhodobým cílem je dosažení maximálního výkonu.

Typickými charakteristikami herního výkonu ve fotbale jsou především atypické a nepředvídatelné herní podmínky, široká škála herních dovedností, které hráči musejí ovládat, využití taktického myšlení, předvídání a volba optimálních řešení na základě měnících se herních situací (Süss a Buchtel, 2009).

Výkon hráče i týmu je dán určitými faktory, které vzájemně se prolínají. Můžeme je rozdělit podle různých kritérií. Votík (2005) tyto faktory dělí na dvě skupiny, situační a dispoziční. Dispoziční faktory můžeme dále rozdělit na individuální a týmové dispoziční faktory.

Dispoziční faktory – závisí na výkonnostních požadavcích na hráče, tím je na mysli úroveň mobility; úroveň pohybových schopností a dovedností; fungování centrální nervové soustavy; psychologické procesy a individuální somatické charakteristiky.

- Týmové dispoziční faktory – závisí na individuálních dispozičních faktorech, díky kterým můžeme realizovat konkrétní systémy.
- Individuální dispoziční faktory – chápeme jako úroveň pohybových schopností a dovedností, úroveň herního myšlení a schopnost využití získaných zkušeností.

Situační faktory – závisí na vnějších okolnostech, ve kterých je realizován herní výkon. Tyto okolnosti jsou typické velkou proměnlivostí (Votík, 2005).

Dobry (1988) dělí herní výkon do dvou základních skupin:

1. Individuální herní výkon (IHV) hráče je suma herních činností, které jsou realizovány během utkání nebo jev, který tvoří interakce hráče s jeho okolím během utkání.
2. Týmový herní výkon (THV) je založen na individuálních herních výkonech všech hráčů, můžeme tedy říct, že IHV je subsystémem THV. Velmi důležitou součástí THV jsou sociálně psychologické a činnostní determinanty. Fajfer (2005) mezi sociálně psychologické determinanty řadí: týmovou komunikaci; motivaci, osobnost trenéra; sociální kohezi a týmovou dynamiku.

### **2.2.1 Individuální herní výkon**

Je tvořen herními dovednostmi, které jsou uplatňovány hráčem v utkání. IHV má vnější (objem, intenzita a kvalita činností) a vnitřní stránku (fyziologické a psychologické reakce organismu) (Bedřich, 2006). Stratton et al. (2004) chápou individuální výkon ve fotbalové specializaci jako aktuální projev specializovaných predispozic hráče v utkání.

Dobry (1988) uvádí základní determinanty individuálního herního výkonu:

## **Bioenergetické determinanty individuálního herního výkonu**

Individuální herní výkon charakterizuje vnější pohybový projev a vnitřní odezva, které jsou podmíněny uspokojováním bioenergetických nároků herní činnosti. Biomechanika nám podává poznatky o principech hybného systémů a fyziologie odhaluje poznatky o stavbě a složení svalů, o podstatě adaptačních změn a o zajištění svalového metabolismu (Dobrá, 1988).

## **Biomechanické determinanty individuálního herního výkonu**

Biomechanické determinanty ovlivňují motorické provedení herních činností jednotlivce a jsou velice úzce spojeny s motorickým učením, tedy učení se novým pohybům a dovednostem (Dobrá, 1988).

Pohyby je možné rozdělit do tří kategorií na základě svých charakteristik:

1. Stabilita – se vztahuje k určité základní schopnosti udržet rovnováhu vzhledem k zemské přitažlivosti i v případě, kdy dochází k určitým změnám.
2. Lokomoce – je charakteristická určitými změnami místa a ke změnám umístění těla na podložce.
3. Manipulace – se vztahuje k manipulaci s míčem (Dobrá, 1988).

## **Psychické determinanty individuálního herního výkonu**

Psychické procesy jsou nedílnou součástí dobrého herního výkonu hráče a dosažení úspěchu. V této souvislosti obvykle mluvíme o hráčské inteligenci jako o schopnosti dělat správná rozhodnutí ve správný moment. Tato zmíněná schopnost v sobě nese procesy zpracování a získávání informací, rozhodování a motorické odpovědi, které můžete nazvat jako procesuální zpracování informací a rozhodování (Dobrá, 1988).

### **2.2.2 Obsah herního výkonu ve fotbale**

V této části diplomové práce uvádím přehled obsahu herního výkonu ve fotbale podle Votíka (2005). Přesto, že se v práci zaměřuji na herní činnosti jednotlivce, které jsou v kategorii mladších žáků stále stěžejní, je důležité si uvědomit, že herní výkon ve fotbale je z hlediska obsahové stránky velmi rozsáhlý.

Obsah herního výkonu ve fotbale (Votík, 2005)

1. Herní činnosti jednotlivce (HČJ)

- Obranné HČJ: obsazování hráče s míčem; obsazování hráče bez míče; odebírání míče, obsazování prostoru.
  - Útočné HČJ: přihrávání; výběr místa; vedení míče; zpracování míče; obcházení soupeře; zakončení.
2. Herní systémy (HS)
- Obranné herní systémy: zónové obrany; osobní obrany; kombinované obrany.
  - Útočné herní systémy: systém postupného útoku; systém rychlého protiútku; systém kombinovaného útoku.
3. Herní kombinace (HK)
- Útočné herní kombinace založené na: přihrávce; výměně místa; „přihraj a běž“.
  - Obranné herní kombinace založené: na přibírání hráčů; vzájemném zajišťování; zesíleném obsazování hráče s míčem; součinnosti při vystavení soupeře do postavení mimo hru.
4. Standartní situace: (míč rozhodčího; přímý/nepřímý volný kop; zahájení hry; rohový kop; kop od brány; pokutový kop; vhazování míče).
5. Hra brankáře (útočná/obránná fáze hry)
- Útočná fáze hry: (řízení hry; výběr místa; zpracování; obcházení; vedení, přihrávání; vhazování; vykopávání).
  - Obranná fáze hry: (řízení hry a výběr optimálního postavení; situační organizace hry; vyrážení; chytání a odebírání).

### 2.2.3 Herní činnosti jednotlivce (HČJ)

Jsou individuální učením získané dovednosti, které vedou k plnění herních úkolů (Táborský a kol., 2009). Votík (2003) dodává, že herní činnosti jednotlivce slouží k účelnému jednání ve hře. HČJ je vždy spojena s pohybem a můžeme ji hodnotit z technické a taktické stránky provedení. Kvalita každé dovednosti je ovlivněna kondiční a psychickou připraveností. Množství, kvalita a schopnost využití těchto dovedností vyjadřuje způsobilost hráče podílet se na týmovém herním výkonu (Votík, 2003). Herní činnosti mají kompetiční a kooperační charakter. Kooperace znamená spolupráce hráčů,

jejíž úkolem je dosažení společného cíle. Kompetice znamená bránit soupeři dosažení cílů a zároveň prosazovat cíle vlastní (Dobry, 1998).

#### **2.2.4 Obranné herní činnosti jednotlivce**

Hlavním cílem obranných herních činností jednotlivce je odebrat míč soupeři tak, aby hráč zabránil dalšímu rozvoji útočné akce soupeře. Obranná činnost by měla být úkolem každého hráče, stejně jako činnost útočná (Votík, 2003). V tréninkovém procesu bychom nácviku obranných herních činností měli dát stejně velký prostor, jako činnostem útočným, protože na konečný výsledek utkání má velký vliv úspěšné zakončování útočných akcí, ale také úspěšná obrana. U mladších kategorií můžeme obranné herní činnosti nacvičovat odděleně, ale vzhledem k tomu, že obranné a útočné činnosti jsou navzájem propojené, je dobré tyto činnosti v tréninkovém procesu spojovat (např. konstruktivní odebrání míče s následným řešením útočné situace) (Votík, 2003).

#### **2.2.5 Týmový herní výkon**

Sportovní tým představuje určitou sociální skupinu, která je charakteristická společnou činností všech členů týmu, a tuto činnost můžeme nazvat týmovým herním výkonem v utkání. Soupeřící družstva jsou ve vzájemném vztahu, protože jedno družstvo nemůže působit svým výkonem bez výkonu druhého družstva (Dobry, 1998). Týmový herní výkon je tvořen individuálními herními výkony hráčů, protože jednotlivci ovlivňují hru družstva a družstvo působí na jednotlivce. Nelze se však na týmový herní výkon dívat jako na pouhý součet jednotlivých IHV, je důležitý pohled nejen na množství v jednotlivých IHV, ale především na kvalitu vztahů mezi danými prvky (Süss, 2006).

Fajfer (2005) uvádí determinanty týmového herního výkonu:

1. Sociálně-psychologické determinanty týmového herního výkonu: týmová dynamika; sociální koheze; komunikace; motivace a trenér v týmové komunikaci.
2. Činnostní determinanty týmového herního výkonu: činnostní koheze a činnostní participace (podíl jednotlivců na vývoji utkání).

### **2.3 Sportovní příprava dětí**

Sport je velkým fenoménem dnešní doby, popularita, která obklopuje úspěšné sportovce je obrovská. Velká pozornost, která je věnována velkým soutěžím v médiích



a snaha o prosazení sportovců vlastní země na mezinárodních sportovních soutěžích je jakousi ukázkou kvality státního systému. Tento fakt zvyšuje ještě více tlak na sportovce v mezinárodních soutěžích (Perič, 2012).

Dnešní sportovní svět je charakteristický obrovskou mírou konkurence, proto je důležité se dívat na sportovní přípravu jako na proces dlouhodobého charakteru, který začíná v poměrně nízkém věku (Perič, 2012). Hlavním rysem sportovní přípravy dětí je přípravný charakter, kde se budují základy pro vrcholový výkon. „Děti nejsou malý dospělý“, do dospělosti se vyvíjí, a tak je důležité klást si tyto otázky (Perič, 2012):

- Co trénovat?
- Jak trénovat?
- Co je, či není přiměřené věku?
- Jaký je smysl sportovní činnosti dětí?
- Kdy s tréninkem začít?

### 2.3.1 Odlišnosti v tréninku dětí a dospělých

Ve sportovní přípravě dětí a dospělých je nutné vnímat a respektovat odlišnosti cílů tréninkového procesu. Společným cílem mládežnických i dospělých kategorií jsou dosažení dobrých výsledků v utkání a rozvoj herní výkonnosti, ale hlavní rozdíl spočívá v cílech a úkolech tréninku (Votík, 2003).

Tab. č. 1 - Rozdíly v tréninku mládeže a tréninku dospělých

| Faktory                          | Trénink mládeže   | Trénink dospělých                               |
|----------------------------------|---|---|
| Hlavní cíl                       | Rozvoj herního výkonu   | Úspěch v soutěži                                |
| Tréninkové rysy                  | Učební, výchovné  | Zdatnostní, pracovní                            |
| Priorita herního výkonu          | Individuální herní výkon  | Týmový herní výkon                              |
| Výchova                          | Spolupráce s rodiči   | Osobní nezávislost hráče                        |
| Význam utkání                    | Kontrolní a rozvíjející   | Cílová činnost                                  |
| Hodnocení výkonu v u tkání       | Po utkání bez dlouhých rozborů  | S časovým odstupem                              |
| Didaktická činnost trenéra       | Odlišné nároky na vedení tréninkové jednotky, pestřejší škála didaktických a řídicích stylů |   |
| Obsah tréninku                   | Menší vliv periodizace  | Větší vliv periodizace                          |
| Konečné výsledky trenérské práce | Viditelné obvykle až s víceletým odstupem   | Viditelné téměř souběžně s tréninkovým procesem |

Zdroj: Fajfer (2005)

Dětství a adolescence jsou charakteristické změnami v mnoha oblastech. Perič (2012) řadí z hlediska tréninku mezi zásadní změny tyto:

- Pohybový rozvoj – přirozené zvyšování výkonnosti, sportovní činnost nemá na zvyšování výkonnosti velký vliv.
- Sociální a psychický rozvoj – u dětí se mění chápání světa kolem nich, formuje se vztah ke společnosti.
- Intenzivní růst – v tomto období mohou děti vyrůst o více než 50 centimetrů a jejich hmotnost se přirozeně zvyšuje o více než 30 kg.
- Vývoj a změny orgánů – orgány v tomto období rostou, ale také se mohou měnit z hlediska funkčnosti.

### 2.3.2 Cíle a úkoly tréninku dětí

Podle Periče (2012) je vhodné, aby si trenér v tréninku dětí stanovil tři základní cíle:

#### 1. Nepoškodit děti

Zásada nepoškodit děti na první pohled vypadá absurdně, ale přesto se ve sportu čas od času setkáváme s tím, že trenéři zatěžují děti a mládež nevhodným způsobem, bez ohledu na jejich budoucí rozvoj. Poškozovat děti můžeme ve dvou podobách, v psychické a fyzické. Fyzické poškození dětí se projevuje viditelněji, např. v podobě skoliózy páteře, předčasné osifikace kostí, kostních výrůstků, únavových zlomenin a dalších. Tréninkový proces, který nerespektuje vývoj dětí, může být fatální pro zdravotní stav dětí v dospělosti. Psychická poškození jsou na první pohled málo viditelná, avšak o to více mohou vést k depresivním onemocněním (Perič, 2012).

#### 2. Vytvořit u dětí celoživotní vztah k pohybové činnosti

Jen velmi malé množství dětí, kteří pravidelně sportují, má předpoklady pro to, aby se v pozdějším věku staly vrcholovými sportovci. Pro drtivou většinu dětí je čas strávený ve sportovních oddílech pouze předpokladem pro to, aby byl sport důležitou součástí jejich života. Sport u dětí je nutné vnímat především jako prevenci před civilizačními chorobami (obezita, vysoký krevní tlak, vysoká hladina cholesterolu v krvi neb srdečně cévní a mozkové příhody). Právě pravidelná sportovní činnost může těmto i do značné míry geneticky podmíněným chorobám zabránit nebo alespoň jejich riziko snižovat (Perič, 2012).

#### 3. Vytvořit základy pro pozdější trénink

V přípravě dětí bychom na základě respektování věkových a vývojových zákonitostí měli vytvářet co nejlepší předpoklady pro pozdější trénink. Trénink v dětství

by se měl zaměřit především na základní pohybové požadavky, které jsou děti schopné zvládnout. Velmi důležité je brát v úvahu stupeň vývoje centrální nervové soustavy, která má velký a zásadní podíl na učení se novým dovednostem. Většina technických dovedností je extrémně složitá a jejich nácvik vyžaduje vysoký počet pokusů a opakování, na který je třeba čas, proto je důležité, abychom si v tréninku dětí jasně definovali zaměření. V tréninku dětí bychom se měli zaměřit především na osvojení základních technických a pohybových požadavků daného sportovního odvětví (Perič, 2012).

Z hlediska sportovní přípravy je za dětský věk považován věk mezi 6-15 roky. Toto věkové rozpětí dělí Perič (2012) na dvě základní věková období, kterými jsou:

- Mladší školní věk (6-10 let)
- Starší školní věk (11-15 let).

### **2.3.3 Starší školní věk**

Kategorie mladších žáků věkovým rozpětím 11-13 let spadá do období staršího školního věku, do kterého podle Dovalila (2002) řadíme mládež mezi 11-15 lety. Toto období je charakteristické biologickými a psychologickými změnami, které jsou z velké části projevem přicházející nebo již působící puberty. I přesto, že pubertální věk nelze přesně vymezit, obvykle se pohybuje v rozmezí mezi 11-16 lety (Dovalil, 2002).

Čelikovský (1990) označuje toto věkové období za nejlepší období pro motorický vývoj a s ním spojené motorické učení. Děti jsou schopny kriticky vnímat samy sebe i okolí a rozvíjí se v samostatnosti. Tento věk je velice efektivní pro rozvoj koordinačních a rychlostních schopností, které jsou velmi důležité pro technické dovednosti. V neposlední řadě je důležité se zaměřit na rozvoj kloubní pohyblivosti a podporovat správné držení těla. Při plánování tréninkového procesu v mládeži je žádoucí, aby trenér respektoval individuální věkové zvláštnosti, psychický a tělesný rozvoj. Věk mezi 11-13 označujeme za etapu přechodu od dětství k dospělosti.

Z hlediska biologického v tomto období nastupuje prudké růstové tempo, které ohlašuje již zmíněné dospívání, tedy pubertu (Malá a Klementa, 1985). U chlapců v tomto věku ubývá tuk a zvyšuje se podíl svalové hmoty, naopak u dívek se podíl tělesného tuku mírně zvyšuje. Rozšíření pánve, růst prsou a zvýšení podílu tělesného tuku je u dívek jistou přípravou na možné těhotenství.

Malá a Klementa (1985) rozlišují čtyři různé vývojové etapy:

1. Akcelerovaný typ se zrychleným vývojem
2. Průměrný typ se středně rychlým vývojem
3. Retardovaný typ se zpomaleným vývojem
4. Retardovaný typ se zpomaleným vývojem.

V období staršího školního věku se u dětí rozvíjí vztah ke sportu a děti začínají vnímat sport jakousi povinnost. Důležité je u dětí upevnit zájem o sport, ale také bychom dětem měli vkládat do hlavy myšlenku, že jsou i jiné důležité věci. Plnění školních povinností, kultura a společenské dění jsou nepostradatelnou součástí vývoje mládeže. Trenéři musejí pracovat s vědomím, že ne všichni mohou dojít až na pomyslný sportovní vrchol, proto je dobré posilovat vědomí, že čas strávený ve sportu přináší kromě kamarádů a kolektivu také pozitivní celoživotní zkušenosti (Dovalil, 2008).

### **Psychický vývoj v období staršího školního věku**

Ve vývoji lidské psychiky hraje klíčovou roli období puberty. Hormony ovlivňují pozitivně i negativně vztahy a projevy dětí k sobě samým a ke svému okolí, mají velký vliv na chování dětí ve sportovní činnosti a v dalších oblastech lidského působení. Po stránce rozumové se zlepšuje logické myšlení a objevují se první náznaky abstraktního chápání. V neposlední řadě se významně rozvíjí paměť, to má za následek změnu chování dětí v tréninkových situacích, zvyšování rychlosti učení a snižování potřebných opakování k osvojení nových dovedností (Perič, 2012).

### **Sociální vývoj v období staršího školního věku**

Změny v organismu, které vytvářejí novou sociální situaci, často vedou k pocitu odlišnosti od vrstevníků. Často se děti uzavírají samy do sebe a vyhýbají se sociálním kontaktům. Před nástupem puberty se děti projevují spíše extrovertně. Projevy charakterizuje jistá bezohlednost, opozice, násilí, touha vést a ovládat skupinu apod. Během období se děti projevují spíše introvertně, prohlubuje se citová sféra, vnímavost a citlivost. Současně se utvářejí vztahy k opačnému pohlaví a vznikají skupiny se svými lídry a dalšími rolemi (Perič, 2012).

### **Pohybový vývoj v období staršího školního věku**

Pohybové možnosti výrazně ovlivňuje nerovnoměrnost vývoje. Schopnost přizpůsobení dosahuje vysoké úrovně, a tak jsou vytvářeny dobré předpoklady pro

trénink. Vývoj a růst stále pokračuje a není ještě ukončen. Podle Periče (2012) výkonnost nejvíce ovlivňuje osifikace kostí, která je omezujícím činitelem tréninku. Začátek staršího školního věku (11-12 let) je z hlediska motorického vývoje považován za vrchol ve všeobecném vývoji. Pohyby jsou v tomto období charakteristické vyšší účelností, ekonomičností, přesností a mrštností. Zároveň se výrazně rozvíjí schopnost předvídání neboli anticipace vlastních pohybů, ale také pohybů ostatních účastníků, ve sportovním hrách soupeřů. Pohyby naučené během tohoto období jsou pevnější, tudíž více odolávají zapomínání. Rychlé chápání a schopnost učit se novým dovednostem dává trenérům v tomto období skvělé příležitosti v tréninku (Perič, 2012)

Do druhého období staršího školního věku (13-15 let) značně zasahuje puberta, která způsobuje u některých dětí výrazné zhoršení koordinace. Čím rychlejší růst a větší rozdíly mezi jednotlivými segmenty těla u dětí jsou, tím viditelnější jsou nekoordinované znaky při jednotlivých pohybech (Perič, 2012).

### **Zlatý věk učení ve fotbale (6-12 let)**

Námi sledovaná kategorie spadá svým věkem to tzv. „zlatého věku učení ve fotbale“, který podle Plachého a Procházky (2014) nastává tehdy, když jsou děti schopny se soustředit na pohybovou činnost za každé situace, ne pouze tehdy, když chtějí. Období zlatého věku učení je mimořádně vhodné pro nácvik technických dovedností a rozvoj koordinačních schopností. Tyto dvě složky jsou si velmi blízké, bez dobré úrovně koordinace jen těžko naše hráče naučíme složitě dovednosti s míčem. Podle Fajfera (2005) má vysoká úroveň koordinace a techniky za následek vysokou úroveň herního výkonu, proto by největší část tréninkového obsahu v tomto období měl tvořit nácvik a zdokonalování herních činností jednotlivce v upravených herních formách a průpravných hrách (Buzek a Procházka, 1999). Kollath (2006) říká, že v období zlatého věku učení ve fotbale je důležité, aby hráči dostávali nové podněty k učení, tedy rozvíjeli nové dovednosti. Podle dlouhodobých výzkumů je prokázáno, že na rozvoj motorických schopností v tomto období má vliv tzv. biologické zrání, proto je důležité při rozvoji motorických schopností brát v úvahu senzitivní období (Fajfer, 2005).

## **2.4 Tréninkový proces v kategorii mladších žáků (U12-U13)**

Největší změnu, která charakterizuje přechod z přípravecké do žákovské kategorie představuje zvýšení počtu hráčů na hřišti z 5+1 (6+1) na 7+1, 7 hráčů v poli a brankář, a s tím související zvětšení hrací plochy (Procházka a Plachý, 2014). Dovalil

(2005) uvádí, že kategorie mladších žáků se řadí do etapy základního tréninku, avšak talentovaní jedinci mohou již od 13 let přejít do etapy specializovaného tréninku, kde je již tréninková koncepce tvořena podle náročnějších programů sportovní přípravy. Délka etapy základního tréninku by měla trvat minimálně 2-3 roky a její případné zkrácení může způsobit nenávratné škody. V pozdějších letech může chybět potřebný pohybový základ a perspektiva dalšího růstu se výrazně oslabuje (Dovalil, 2005). I v kategorii mladších žáků je primární individuální herní výkon, a především herní činnosti jednotlivce, na jejichž provedení jsou kladeny mnohem vyšší nároky než v příprakových kategoriích.

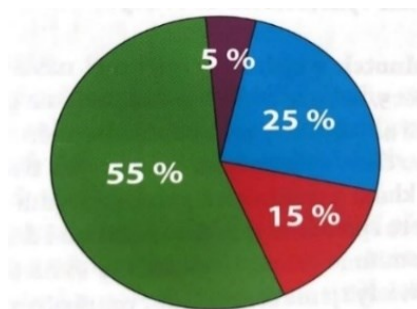
#### **2.4.1 Základní pravidla mladších žáků**

Nyní uvedu základní organizační ustanovení a pravidla (1–4) pro soutěžní utkání mladších žáků (Votík a Zalabák, 2011):

1. Hrací plocha: minimálně 50x 42 m, maximálně 70x 60 m
2. Počet hráčů: 7+1 (7 hráčů + 1 brankář)
3. Branky: dvě branky rozměru 5 x 2 m
4. Hrací doba 2x 30-35 min.

#### **2.4.2 Obsah učení fotbalu v mladších žácích dle české metodiky**

Obsah učení je zcela závislý na zvládnutí požadavků z přechozích kategorií, často se stává, že u talentované mládeže vzroste počet naučených a využívaných dovedností na úroveň dospělých. Primárně by měl být obsah tréninku tvořen průpravnými hrami na rozvoj individuálních herních dovedností v tzv. „herním prostředí“, koordinačními a rychlostními cvičeními. Je velmi zásadní, aby si hráči dovednosti osvojovali v herním prostředí, které klade vysoké nároky na orientaci ve hře, rozhodování a řešení úkolů v časoprostorovém tlaku (Buzek a Procházka, 1999). Plachý a Procházka (2014) dodává zajímavou myšlenku, že při nácviku a osvojování dovedností platí jednoduché pravidlo, čím méně hráčů, tím více dovedností. Z těchto tvrzení vyplývá, že i v kategorii mladších žáků je primární rozvoj individuálního herního výkonu, nikoli týmový herní výkon, přesto bychom se s hráči měli stále častěji bavit i o hře celého týmu. Do tréninku je dobré zařazovat cvičení na běžecký rozvoj, třeba i na úkor gymnastiky, která je stěžejní v příprakových kategoriích, čas od času je dobré do tréninku zařazovat silově obratnostní cvičení, např. v podobě úpolových her (Plachý a Procházka, 2014).



**Graf č. 2 - Procentuální rozložení obsahu tréninkové jednotky v mladších žácích**

*Zdroj: Plachý a Procházka (2014)*

V grafu č. 2 můžeme vidět přibližné procentuální rozložení stavby tréninkové jednotky v kategorii mladších žáků, přesto je tento graf důležité vnímat pouze jako jakési vodítko, nikoli jako přesný model, podle kterého se musíme řídit. Dobré sestavení obsahu tréninku je určitým trenérským uměním a vyžaduje znalost principů a zvláštností mládežnických kategorií. V neposlední řadě by měl trenér reagovat na konkrétní situace v týmu (Plachý a Procházka, 2014). Velmi důležitá součást stavby tréninkových cyklů je pestrost, a tak bychom do tréninku měli zařazovat typově odlišná cvičení a hry.

Podle Plachého a Procházky (2022) by tréninkový obsah v kategorii mladších žáků měla tvořit (graf č. 2):

- Průpravná a herní cvičení od 1v1 do 4v4 (čím nižší počet hráčů, více dovedností) a méně často 7+1 pro rozvoj herního rozestavení a spolupráce hráčů. Ve zmíněných herních a průpravných cvičeních řešíme především útočnou, obrannou a skupinovou herní fázi a základní prvky skupinové taktiky – 55 %.
- Herní a průpravná cvičení pro rozvoj a nácvik individuálních činností s míčem – 25 %.
- Cvičení na rozvoj síly, obratnosti, rychlosti, pohybové hry – 15 %.
- Kompenzační cvičení a strečink (i doma, rozvoj samostatnosti) – 5 %.

**Tab. č. 2 - Poměrné zastoupení metodicko-organizačních forem v tréninku fotbalových přípravek a žákovských kategoriích**

| Věk     | Průpravná cvičení | Herní cvičení | Průpravné hry |
|---------|-------------------|---------------|---------------|
| 10 – 12 | 20%               | 30%           | 50%           |
| 12 - 14 | 25%               | 25%           | 50%           |

*Zdroj: Votík a Zalabák (2011)*

Buzek a Procházka (1999) uvádí základní cíle (1-4) tréninkového procesu v kategorii mladších žáků:

1. Ovládat všechny individuální herní dovednosti, zejména s míčem v nejrůznějších odměnách a tyto dovednosti využít v obtížných měnících se herních podmínkách.
2. Postupným zvyšováním objemu a intenzity zatížení dosáhnout zvýšení úrovně fyzických schopností, přičemž je velmi důležité dbát na zdravý fyzický rozvoj.
3. Vytvořit soudržný kolektiv s kamarádkými vztahy mezi hráči a udržet atmosféru ctížádosti.
4. S ohledem na změny v osobnostech hráčů využívat více individuálního přístupu a přizpůsobit těmto faktům způsob komunikace.

### **2.4.3 Individuální činnosti s míčem v mladších žácích**

Individuální činnosti s míčem jsou důležitou součástí tréninkového procesu mladších žáků. Plachý a Procházka (2014) definují základy pravidla nácviku individuálních herních činností s míčem v kategorii mladších žáků:

- Oproti příprakovým kategoriím více zpřesňujeme manipulaci s míčem, vyjma cvičení, jejichž cílem je vymyšlení vlastních variant provedení, které významně rozvíjí kreativní myšlení hráčů a je velmi žádoucí taková cvičení do tréninkového procesu zařazovat. V ostatních cvičeních klademe vyšší nároky na rychlost manipulace s míčem a na koordinaci. Na rozdíl od příprakových kategorií do tréninku zařazujeme více nácviku hry hlavou, přihrávání, střelbě a hlavičkovým soubojům. Pro tato cvičení je v tréninku dobré volit lehčí míče ze zdravotních důvodů (Plachý a Procházka, 2014).
- Hry a cvičení je důležité modifikovat i na základě poznatků a připomínek hráčů. Tím, že hráči sami cvičení navrhnou, docílíme většího vtažení hráčů do tréninku, a také opět rozvíjíme myšlení a kreativitu hráčů. Každý z hráčů může mít jiný pohled nebo požadavky podle situací, které v utkáních musí často řešit = individualizace tréninku (Plachý a Procházka, 2014).
- Velmi vhodné je přiměřené a postupné zvyšování počtu opakování, kterým u hráčů můžeme rozvíjet vůli a schopnost překonávat vlastní únavu (Plachý a Procházka, 2014). Toto zvyšování nároků u hráčů zajistí optimální výzvu, kterou jsou hráči schopni plnit.



## Obcházení soupeře

Obcházení soupeře je jednou z nejdůležitějších herních činností jednotlivce a ve výchově mládeže vůbec možná tou nejdůležitější. Právě schopnost obejít hráče bývá jedním z významných kritérií při posuzování výkonu elitních fotbalistů. Řešení situací 1v1 rozhoduje o efektivnosti vedení a zakončení útočné fáze hry (Votík, 2016). Pokud mají hráči tuto herní činnost dobře osvojenou, dokážou v utkání hru zrychlit a přečíslit tým soupeře. Hráč s míčem by měl volit vhodný způsob překonání soupeře na základě postavení a pohybu bránícího hráče.

Votík a Zalabák (2011) rozdělují způsoby obcházení soupeře do několika skupin:

- Obcházení soupeře v bočním postavení – využíváme zde změnu rychlosti či směru, zašlápnutí míče a zaseknutí míče.
- Zády k soupeři – hráč využívá rychlý obrat s odcloněním kolem bránícího hráče.
- Soupeř v čelném postavení – hráč překonává soupeře za využití krátké nebo dlouhé kličky, prohození, obhození nebo stahovačky.

Obcházení soupeře se věnuje velké množství času i v kategorii mladších žáků. Tuto dovednost charakterizuje vysoká koordinační náročnost, a právě kategorie mladších žáků spadá do nejcitlivějšího období pro rozvoj koordinačních schopností, proto je vhodné se na rozvoj této dovednosti v této kategorii zaměřit. V základní herní situaci 1v1 je naším cílem osvojování dalších kliček pro různé situace plynoucí ze hry nebo pro zdokonalení některých z dílčích parametrů obcházení (např. klamavé pohyby, zrychlení po kličce, načasování, rychlost provedení). V početnějších herních cvičeních vyžadujeme od hráčů účelné zvolení způsobu řešení, a to buď individuální překonání soupeře nebo překonání soupeře na základě vzájemné spolupráce hráčů (Plachý a Procházka, 2014). Do tréninku zařazujeme hry 1v2, 2v3, 3v4, 4v5 a podobně. V případě zvládnutí těchto situací lze zařadit situace 1v3 a podobně.

## Přihrávání

Kvalitně zvládnutá přihrávka a s ní související zpracování míče je důležitým faktorem pro vzájemné spolupráce hráčů. Zodpovědnost za kvalitu a přesnost přihrávky má přihrávající hráč, který na základě vyhodnocení situace vybírá nejvhodnější způsob. Současný fotbal se vyznačuje vysokou variabilitou a rychlostí, z toho vyplývá, že klade

stále vyšší nároky na načasování, výšku, přesnost a vhodnou razanci přihrávky. V tréninkovém procesu je nutné se zaměřit na rozvoj kreativity, a také prostorové a časové koordinaci přihrávky. Extrémní důležitost se klade na kvalitu tzv. „finálních přihrávek“, které rozhodují o zakončení a úspěšnosti útočné fáze hry (Votík a Zalabák, 2011).

Dělení přihrávky podle způsobu provedení (Votík a Zalabák, 2011):

1. Přihrávky nohou: vnitřní stranou nohy, vnější stranou nohy, vnitřním nártem, přímým nártem, špičkou, patou.
2. Přihrávky hlavou: středem čela, temenem ve stoji, ve výskoku, v pádu, stranou čela.

Podle Kvačeka (2002) se během fotbalových utkání mohou objevit tyto typy přihrávek:

- Jednoduché přihrávky – jsou přihrávky na volného spoluhráče, který není pod tlakem soupeře, jednoduché přihrávky jsou základním prvkem výstavby hry. Tato dovednost by u dětí měla být zvládnuta nejpozději do 11 let věku, tedy konce přípravkové kategorie.
- Časované přihrávky – jsou přihrávky do prostoru, důležitý je správný pohyb hráče, který přihrávku očekává. Časové (průnikové) přihrávky jsou velice efektivním prvkem hry, zejména při situacích, kdy oponent brání ve velkém počtu hráčů. Tuto dovednost bychom měli vkládat do tréninku již od přípravkových kategorií, i přesto, že jde o velice náročnou dovednost, u které musejí být sladěny prvky komunikace, pohybu, součinnosti a načasování přihrávky. V kategorii mladších žáků, kdy s přechodem na větší hřiště vzniká více prostoru, by se četnost těchto přihrávek měla výrazně zvyšovat.
- Utajená přihrávka – je efektivní a překvapivá přihrávka, pro jejíž realizaci se obvykle využívá vnější strana nohy (tzv. šajtle). Pro utajené přihrávky je důležitá kreativita a chytrost hráčů. Úspěšnost těchto přihrávek je dána především těžkou předvídatelností.
- Narážečka – je složitá dovednost založená na spolupráci dvou hráčů, která se využívá k rychlému a efektivnímu překonání soupeře. „Narážečka“ je založena na kombinaci „přihraj a běž“. Tato dovednost vyžaduje přesnost, orientaci v prostoru a součinnost mezi hráči. Návčik těchto přihrávek

zařazujeme do tréninku již v přípravných kategoriích. V kategorii mladších žáků by se tento druh přihrávky měl objevovat čteněji.

- Centrované přihrávky – obvykle slouží k přenesení těžiště hry. Jde o velice náročné přihrávky, především po silové stránce. V kategorii mladších žáků by se centrované přihrávky měli již čas od času objevovat, přesto je důležité si uvědomit, že ne všichni hráči mají pro tento druh přihrávky dostatek síly.

## **Zpracování a převzetí míče**

Zvládnuté a dobře osvojené zpracování míče v herních podmínkách je základním faktorem herního výkonu hráče, na které navazují další herní činnosti. Vysoká variabilnost je důležitá z důvodu měnících se podmínek herních situací. Současný moderní fotbal vyžaduje především dovednost zpracování míče pod vysokým tlakem a ve vysoké rychlosti. Směr zpracování míče musí být předem vyhodnocen na základě zkontrolování prostoru a vzniklé situace.

Votík (2005) rozděluje zpracování do tří skupiny (kritériem pro rozdělení je dráha letu míče a část těla, kterou je zpracování realizováno):

- Převzetí: vnitřní stranou nohy, vnější stranou nohy, nártem a chodidlem.
- Stahování: vnitřní a vnější stranou nohy, nártem, stehnem, hrudníkem a hlavou.
- Tlumení: chodidlem, vnější a vnitřní stranou nohy.

V kategorii mladších žáků by hráči měli mít již osvojeny základní typy zpracování oběma nohama v případě, že míč směřujeme čelem k nim. Mezi základní typy zpracování, které by hráči na začátku kategorie mladších žáků měli mít osvojené řadíme tlumení placírkou (vnitřní stranou nohy), šajtlí (vnější stranou nohy) a nártem. Tyto zmíněné typy zpracování by hráči v kategorii mladších žáků měli zvládat v poměrně vysoké rychlosti. Na konci žakovského období přichází nová těžká dovednost, a to zpracování míče letícího přes hlavu (Procházka a Plachý, 2014).

## **Zakončení/střelba**

Jak uvádí Navara, Buzek a Oldřich (1986, str. 47) zakončení je usměrnění míče do branky soupeře tak, aby jej brankář nemohl zneškodnit. Úspěšné zakončení má zásadní vliv na konečný výsledek utkání (Navara a kol., 1986). Technické provedení střelby by mělo být co nejvíce automatické, stabilní a flexibilní tak, aby byla střela použitelná za

každé situace, která může během vývoje utkání nastat. Samotná realizace střelby je ovlivněna několika faktory (psychické, technické, taktické a kondiční faktory), ale také faktory, které můžeme nazvat jako dispoziční a situační. Mezi dispoziční faktory, které kvalitu zakončení ovlivňují řadíme schopnost anticipace činností soupeře, orientace v prostoru, rozhodování a odvaha. Dále kvalitu střelby ovlivňují faktory situační, např. kvalita hráčů soupeře, rozhodování sudích a klimatické podmínky (Votík a Zalabák, 2011).

Navara a kol. (1986) dělí střelbu podle těchto kritérií:

- Podle způsobu provedení kopu: střelba nohou (vnitřní stranou nohy, vnitřním nártem, patou, špičkou, vnější stranou nohy, přímým nártem) a střelba hlavou.
- Podle vzdálenosti místa střelby: střelba z brankového území, střelba ze střední vzdálenosti (do 20 m), střelba z velké vzdálenosti (20 m a více).
- Podle výšky letu míče: střela přízemní, polovysoká a vysoká. Harvey et al. (2008) říkají, že nízká střela je nejvíce efektivní, a to z důvodu špatného dosahu brankáře na nízko letící míč.
- Podle rotace letícího míče: střela přímá a oblouková.
- Podle úhlu střelby: střela šikmo a kolmo na branku.
- Podle činnosti, která samotné střelbě předchází: standartní situace (pokutový kop, přímý volný kop a rohový kop), střelba po vedení míče, střelba po zpracování míče, střelba po překonání soupeře, střelba z prvního doteku, střelba po zisku míče.

## **Hlavičkování**

Hra hlavou je poměrně složitá dovednost, která se nejčastěji uplatňuje při standartních situacích a vysokých finálních přihrávkách, ale má i další využití. Harvey et al. (2008) definují činnosti, které je možné za využití hlavy ve fotbale realizovat: zakončení, přihrávka a zpracování hlavou. I přes vysokou náročnost těchto dovedností je velmi důležité se na všechny zmíněné dovednosti zaměřit.

V kategorii mladších žáků hlavičkování trénujeme mnohem častěji, než tomu bylo v příprakových kategoriích. To ale neznamená, že se ve hře musí častěji hlavičkovat, protože kvalita hry nohama se také přirozeně zvyšuje. Pokud v týmu máme jedince, kteří nejsou schopni z jakýchkoliv důvodů sladit pohyb výskoku a hlavičkování (zavírají oči, bojí se míče, podskakují míč), je nutné tyto jedince zaměstnat individuálně a připravit pro

ně jednodušší cvičení, např. hlavičkování na místě nebo pouze hlavičkování s mírným výskokem na zavěšený míček v pytlíku (Plachý a Procházka, 2014).

## **2.5 Diagnostika herního výkonu**

Ve sportu se diagnostika chápe jako poznávací činnost, která začíná pozorováním nebo jiným druhem smyslového vnímání a končí jejich výkladem. Získané informace obvykle v praxi využíváme jako podklady pro usměrňování sportovní činnosti. Diagnostika hraje významnou roli při výběru talentů, a také je významným ukazatelem o stavu trénovanosti (Fajfer, 2005).

Výsledky šetření se označují jako diagnostické údaje, které jsou ve formě slovních výpovědí nebo ve formě objektivně pozorovatelných a měřitelných údajů. Získané údaje můžeme vyjádřit dvěma způsoby. Podle Fajfera (2005) jsou údaje vyjadřovány kvalitativně a kvantitativně, kdy v současné době je snaha o větší využívání kvantifikace, tedy těch přístupů, které jsou založeny na měření. Je důležité si uvědomit, že hodnocení herního výkonu družstva (THV) i jednotlivce (IHV) ve fotbale je velice problematické a náročné, a tak není možné, aby trenér sám ovládal a prováděl všechny diagnostické postupy, proto je důležitá informovanost a spolupráce se širším trenérským týmem (Fajfer, 2005).

Podle Psotty a Velenského (2009) má diagnostika různé úkoly:

- Získat informace o aktuální herní výkonnosti jednotlivce, které jsou následně východiskem při rozhodování o zařazení hráče do týmu pro dané utkání, pro zařazení nového hráče, pro monitorování návratu po zranění nebo pro následné plánování tréninkové procesy.
- Vyhodnotit efektivitu a vliv realizovaného tréninkového programu a případně nedostatky tréninkový program upravit na základě získaných dat.
- Poskytnout zpětnou vazbu hráčům.

### **Hodnocení individuálního herního výkonu**

Diagnostika herního výkonu je nedílnou součástí práce trenéra ve sportovních hrách (Psotta a Velenský, 2009). Ve fotbale by měl trenér k diagnostice přistupovat se záměrem sledovat herní činnosti, a to jak v týmovém herním výkonu (THV), tak v individuálním herním výkonu (IHV). Oba tyto typy herního výkonů můžeme nejlépe hodnotit na základě pořízení videonahrávky z utkání a následného pozorování.

V kategorii mladších žáků je větší pozornost věnována individuálnímu hernímu výkonu hráčů.

Navara a kol. (1986) sledují tyto dílčí kritéria výkonu jednotlivce:

- četnost a úspěšnost obcházení soupeře,
- četnost a úspěšnost střelby,
- četnost a úspěšnost přihrávání,
- četnost a úspěšnost převzetí míče,
- příčiny a četnost ztráty míče,
- četnost získaných míčů,
- četnost dotyků hráče,
- rozsah akčního rádiu hráče v utkání.

Diagnostických metod, postupů a technik existuje opravdu velké množství. Fajfer (2005) uvádí několik základních technik: pozorování, testování, experiment, posuzování a dotazník.

### ***Pozorování***

Pozorování je základní metodou, která slouží popisu chování hráče v utkání, popisu techniky herních dovedností a k systémové analýze individuální a týmového herního výkonu. Pro fotbalovou praxi představuje pozorování záměrnou činnost trenéra, kterou lze definovat jako zvláštní, selektivní, kontextuální a kontrolovatelné smyslové vnímání (Choutka a Dovalil, 1987). Pozorování je vždy spojeno s hodnocením. Výkon musíme vždy správně rozeznat, kvalifikovat a usoudit, zda odpovídá normě nebo představě trenéra. Výsledky pozorování je důležité dávat do souvislosti s dalšími údaji, jakými jsou stupeň rozvoje, kondiční možnosti apod. Pro správné hodnocení je důležitá objektivita a přesnost údajů. V zásadě můžeme rozlišovat dva základní typy pozorování: přímé a nepřímé (např. videonahrávka).

Podle Pelikána (1998) můžeme vědecké pozorování považovat za pozorování řízené, které je charakteristické určitými rysy:

- cíl a objekt pozorování je přesně vymezen; pozorované jevy jsou vymezeny, pokud možno precizně na rozpoznatelné části,

- existuje přesně vymezený postup pro analýzu dat a jejich následné zpracování (Pelikán, 1998).

Pozorování je charakteristické systematickostí a plánováním. Tyto charakteristiky se rozlišují tím, jak odpovídají na základní dvě otázky:

#### 1. Co pozorovat?

Výběr malých segmentů chování odpovídá přístupu, který Ferjenčík (2010) označuje jako termín molekulární. Předností tohoto přístupu je možnost tyto malé segmenty přesněji definovat a identifikovat, což vede k přesnějšímu pozorování.

Další možností je molární přístup, u kterého se neřídíme na věci detailně, ale jednotlivé kategorie pozorování jsou vybrané tak, abychom do nich umístili větší a komplexnější jednotky pozorování. V tomto případě není jednotkou pozorování krátký úkon, ale celá série úkonů, která vytváří specifickou kvalitu. Molární přístup umožňuje pozorovateli zachytit chování osoby komplexněji a ve složitějších situacích lépe než molekulární přístup (Süss, 2006).

#### 2. Jak pozorovat?

Ferjenčík (2010) uvedl dvě základní standardní volby:

- Izomorfní deskripce a reduktivní deskripce.

V izomorfní deskripci se pozorovatel snaží zaznamenávat celý pozorovaný jev ve všech jeho projevech tak, jak na sebe jednotlivé části navazovaly. Cílem je zachytit všechny znaky daného jevu, proto je izomorfní deskripce komplexnější. V případě přesné reprodukce musí pozorování obsahovat pouze to, co pozorovatel skutečně viděl. Reduktivní deskripce spočívá v tom, že jednotlivé projevy zařazujeme do větších kategorií. Tento kategoriální systém lze charakterizovat čtyřmi znaky: komplexnost, nezávislost, konkrétnost a přehlednost (Süss, 2006).

## 2.6 Současný stav poznání

Kocík (2021) se ve své bakalářské práci zaměřil na analýzu obcházení soupeře v kategorii starší přípravky. I přesto, že je jedná o kategorii mladší, lze získat velké množství informací, které budou využitelní u námi sledovaných mladších žáků. Výzkumný soubor v analýze tvořilo 5 fotbalových týmů o počtu 15 ti hráčů, které se v roce 2019 probojovaly do finálového kola největšího přípravkového turnaje Ondrášovka Cupu. Jednalo se o týmy AC Sparta Praha, SK Slavia Praha, FK Pardubice, FC Zbrojovka Brno a FC Slovácko. Každý z těchto týmů byl sledován ve 3 vybraných utkáních a délce 1x20 minut. Obejití soupeře bylo sledováno v několika předem stanovených parametrech. Prvním sledovaným kritériem bylo místo, kde došlo k pokusu o obejití soupeře, zda bylo provedeno na útočné, či obranné polovině hřiště. Jeho výsledky ukazují, že se obcházení soupeře čteněji vyskytlo na útočné polovině hřiště, kde celková úspěšnost činila 36,6 %. Na obranné polovině hřiště bylo zjištěno menší množství pokusů s větší procentuální úspěšností 52,3 %. Dalším sledovaným kritériem bylo postavení útočícího hráče vůči soupeři. V tomto ohledu bylo prováděno největší množství kliček v postavení čelném, čímž byla potvrzena autorova hypotéza. Třetím kritériem byl způsob obcházení soupeře, zda k obejití soupeře byl využit klamavý pohyb, změna směru nebo změna rychlosti, a také počet obránců, které se hráč pokusil záměrně obejít. Nejčtenější se vyskytovalo obcházení soupeře 1 na 1 za využití změny směru, a to hned 234x.

Mareš (2021), jehož práce byla zaměřena na analýzu vybraných útočných herních činností jednotlivce u hráčů týmu AC Sparta Praha kategorie starší přípravky, sledoval úspěšnost střelby na základě několika předem určených kritérií. Herní činnosti byly sledovány ve 4 vybraných utkáních, které se hrály v systému 6+1 a hrací čas byl 3x 17 minut. Výsledky ukázaly, že průměr na utkání činil 35 střel s celkovou úspěšností 62,3 %. Nejčteněji hráči zakončovali v pokutovém území, průměrně se jednalo o 20,3 střel na utkání s úspěšností 69,4 %. Mimo pokutové území byla úspěšnost střelby nižší (54 %) s průměrným počtem 15 střel na utkání. Pokud se podíváme na kritérium, zda k zakončení došlo nohou, či hlavou je zde jasná převaha zakončení nohou s průměrným počtem 34 střel za utkání s úspěšností 63,3 %. Zakončení hlavou se v utkáních objevovalo velmi zřídka, průměrně 1 x za utkání.

Chrobák (2013) se ve své analýze herního výkonu v českém profesionálním fotbale zaměřil na prostor střelby, ze kterého bylo vstřeleno nejvíce branek v nejvyšší



české fotbalové soutěži v sezoně 2010/2011. Votík (2005) uvádí, že na základě dlouhodobých analýz přibližně 80-90 % branek je vstřeleno z prostoru uvnitř pokutového území. Toto tvrzení potvrzují slova trenérů, že utkání se rozhodují ve vápně. Chrobák (2013) zjistil, že ve sledovaném ročníku ligy bylo vstřeleno 87 % z prostoru pokutového území. Tyto hodnoty jsou ve shodě s dlouhodobým světovým průměrem.

Subak (2022) se ve své studii zaměřil na úspěšnost přihrávek v profesionálním tureckém fotbale. Výzkumný soubor tvořily týmy nejvyšší turecké fotbalové ligy (n=21) v roce 2020/2021. Předmětem studiu bylo zjištění průměrné úspěšnosti přihrávek na jednotlivých herních postech (střední obránci, krajní obránci, hráči záložní a útočné řady). Výsledky studie ukázaly, že u týmů, které dokončily soutěž na předních pozicích, byla úspěšnost přihrávek vyšší než 80 %, naopak u týmů s nižším počtem bodového zisku byla úspěšnost nižší. Tento fakt potvrzuje, že úspěšnost přihrávek může být velmi důležitým faktorem, který vede k dobrému, či špatnému výsledku v soutěži.

Vorlíček (2017) bakalářská práce s názvem analýza individuálního herního výkonu hrotového útočníka ve fotbale na ME 2016 sledovala úspěšnost přihrávky v několika předem určených kategoriích. Výzkumný soubor tvořili tři vybraní útočníci, konkrétně Romelu Lukaku z Belgie, Olivier Giroud z Francie a posledním hráčem byl Robert Lewandowski z polského národního týmu, kteří byli sledováni ve dvou utkáních. Všichni tři jmenovaní patřili v době analýzy mezi nejlepší světové útočníky. Přesto, že práce je zaměřena na profesionální fotbal může nám přinést velké množství důležitých informací do kategorie mladších žáků. Výsledky práce ukázaly, že v celkovém součtu všichni hráči ve sledovaných utkáních zaznamenali 98 přihrávek ( $\bar{U}=79$ , N=19) s celkovou úspěšností 81 %.

Kubr (2021) se ve své bakalářské práci s názvem analýza obcházení soupeře, přihrávek a střelby u kategorie starší přípravky zaměřil na četnost a úspěšnost těchto vybraných útočných herních činností jednotlivce. Výzkumný soubor tvořili hráči týmu AC Sparta Praha ve věku 10-11 let, kteří spadají do kategorie starší přípravky. Herní činnosti byly sledovány ve čtyřech vybraných utkáních, přičemž utkání jedno utkání trvalo 3x30 minut v systému 7+1. Vybrané herní činnosti byly analyzovány v několika kategoriích. Četnost a úspěšnost obcházení soupeře byla sledována na obranné a útočné polovině hřiště, kdy k úspěšnému obejití soupeře došlo tehdy, když hráč s míčem přešel záměrně soupeře tak, aniž by mu soupeř míč odebral a mohl tak pokračovat v útočné fázi hry. Celkové výsledky ukázaly, že nepatrně vyšší četnost pokusů o obejití se vyskytovalo

na útočné polovině hřiště, průměrně 54,5 pokusů s úspěšností 41,7 %. Nejčastěji hráči využívali klamavý pohyb, průměrně 19 pokusů za utkání s úspěšností 38,3 %, dále změnu směru, průměrně 17,5 pokusů za utkání s úspěšností 32,9 % a nejméně byla využita změna rychlosti, průměrně 13 pokusů na utkání s úspěšností 44,1 %. V utkáních se nejčastěji vyskytovalo obcházení soupeře v souboji 1v1 s průměrnou četností 41 a úspěšností 39,9 %. Pokusy o obejití 2 a více soupeřů se v utkáních vyskytovaly s průměrnou četností 8,8 pokusů na utkání. Kubr (2021) se ve své bakalářské práci dále zaměřil na četnost a úspěšnost přihrávky. Průměrná četnost přihrávání na utkání činila 277 přihrávek, které byly úspěšné z 67,4 %. Drtivá většina přihrávek byla po zemi (218,3 pokusů s úspěšností 73,8 %).

Kuta (2020) ve své diplomové práci hodnotil individuální herní výkon u hráčů fotbalu kategorie U10. K samotné analýze vybral tři herní činnosti jednotlivce, mimo jiné i obcházení soupeře, jehož četnost a úspěšnost sledoval v pěti vybraných rozborových utkáních. V pěti utkáních zaznamenal celkové 925 pokusů o obejití soupeře, přičemž významně vyšší výskyt pokusů byl na útočné polovině hřiště.

Frybort a Andýsek (2015) se ve své práci věnovali analýze Synot ligy v sezoně 2014/2015 a vybraným soutěžím s rozlišnými výkonnostními parametry. V české Synot lize průměrně dosahovala úspěšnost obejití soupeře 59 %, stejně jako v německé Bundeslize. Vůbec nejlepších výsledků dosáhl tým FC Barcelona, u kterého byla zjištěna největší frekvence obcházení soupeře a 67 % úspěšnost. Dále sledovali četnost a úspěšnost přihrávání u top týmů české Synot ligy v sezoně 2014/2015. Výsledky ukázaly, že největší počet přihrávek za utkání vyprodukoval tým AC Sparta Praha (615 s úspěšností 82 %) a FC Viktoria Plzeň (535 s úspěšností 82 %). Nutno podotknout, že těchto čísel byly započítány všechny typy přihrávek. Tyto přední kluby můžeme porovnat v Bayernem Mnichov, který s celkovým počtem 770 přihrávek dosáhl úspěšnosti 88 %.

## **3 Cíle, hypotézy a úkoly práce**

### **3.1 Cíl práce**

Zjistit četnost a úspěšnost vybraných herních činností jednotlivce (obcházení soupeře; přihrávání a zakončení) v soutěžních utkáních hráčů kategorie U12.

### **3.2 Hypotézy**

Všechny níže uvedené hypotézy se vztahují k průměrným hodnotám všech sledovaných utkáních. Významný rozdíl byl interpretován jako rozdíl větší jak 15 %.

H1: Předpokládáme významně vyšší četnost obcházení soupeře na útočné polovině hřiště v porovnání s obrannou polovinou hřiště.

H2: Předpokládáme významně vyšší četnost obcházení soupeře v čelném postavení v porovnání s ostatními typy obcházení soupeře s ohledem na postavení útočícího hráče vůči soupeři, a to na obranné + útočné polovině hřiště.

H3: Předpokládáme významně vyšší četnost zakončení ze 3 a více dotyků v porovnání s ostatními kategoriemi zakončení s ohledem na počet dotyků před zakončením.

H4: Předpokládáme významně nižší úspěšnost zakončení z 1. dotyku v porovnání s ostatními kategoriemi zakončení s ohledem na počet dotyků.

H5: Předpokládáme významně vyšší četnost i úspěšnost přihrávek po zemi v porovnání s četností a úspěšností polovysoké a vysoké přihrávky.

H6: Předpokládáme významně vyšší četnost přihrávání ze 2 a více dotyků v porovnání s přihráváním z 1. dotyku.

### **3.3 Úkoly práce**

Pro dosažení stanovených cílů práce jsem si vymezil následující úkoly:

1. Sestavení struktury práce, stanovení cílů a hypotéz práce.
2. Zajištění odborné literatury týkající se dané problematiky.
3. Pořízení videozáznamů pro analýzu vybraných dovedností.
4. Určení si cílů – výběr vhodných herních činností jednotlivce.
5. Sestrojení záznamového archu pro analýzu herních činností jednotlivce.

6. Analýza videozáznamů, zpracování výsledků a přenesení dat do grafů a tabulek.
7. Provést diskusi, provést závěry a specifikovat přínos pro praxi na základě dat

## 4 Metodika práce

### 4.1 Výzkumný soubor

Výzkumný soubor tvořili hráči (n=16) týmu Fotbalové Akademie Alexe Zbura, kategorie mladší žáci, jejichž věk se v době pořizování záznamů pohyboval mezi 11-12 lety. Předmětem analýzy byly čtyři videozáznamy, které byly pořízeny během soutěžních utkání a jarní části sezony 2022/2023. Každé z pěti vybraných utkání trvalo 2x35 min a odehrálo se v systému 7 hráčů plus 1 brankář na hřišti, které splňovalo podmínky pro organizaci soutěží mladších žáků, předepsané Fotbalovou asociací České republiky. Před samotným výzkumem jsme vypracovali žádost pro etickou komisi, která byla schválena pod číslem jednacím 063/2022, v rámci které jsme připravili informovaný souhlas, který byl vyplněn zákonnými zástupci všech zúčastněných probandů.

Pro analýzu bylo vybráno pět následujících utkání:

- FAAZ U12 – Admira Praha U13
- Sokol Cholupice U13 – FAAZ U12
- FAAZ U12 – SK Motorlet Praha U12
- AC Sparta Praha WU13 – FAAZ U12
- TJ Sokol Řepy U13 – FAAZ U12

### 4.2 Metody sběru dat

Pro samotný sběr dat jsem použil metodu, která se nazývá nepřímé pozorování. Psotta (2003) popisuje pozorování jako techniku, která nám umožňuje sběr a analýzu dat bez jakéhokoliv stresu a tlaku. Velkou výhodou je možnost opakovat stejnou sekvenci několikrát za sebou. Pro pořízení videozáznamů byl použit mobilní telefon s vysoce kvalitní videokamerou, který byl umístěn na stativu. Podmínky některých hřišť mi nedovolily objektivem zabrat celé hřiště jako jeden celek, a tak bylo nutné při natáčení se stativem různě manipulovat. Na základě tohoto negativního faktoru se stalo, že některé herní situace ze záznamu mohly uniknout, a tak nejsou do samotné analýzy započítány, nutno podotknout, že se jedná o minimální část dat.

### 4.3 Časový harmonogram sběru dat

Hrací čas každého utkání byl 2x35 min a byla sehraána v soutěžním období ročního tréninkového makrocycly. Utkání vždy předcházelo rozcvičení, jehož doba trvání byla cca. 30 minut a skládalo se z rušné části, která byla splněna formou běžeckých cvičení, následovaly kontrolované švihové cvičení zaměřená především na dolní končetiny a posilovací cvičení, např. kontrolované výpady s rotací trupu. Po rozcvičení hráči přešli do pozicní hry a brankář do specifického rozcvičení s trenérem brankařů, pokud nebyl trenér brankařů přítomen, roli splnil asistent trenéra.

### 4.4 Definice sledovaných proměnných

Pokud chceme provést kompletní analýzu vybraných ukazatelů, je nutné si definovat kategorie jednotlivých kritérií herních činností jednotlivce. Kategorie úspěšnosti a neúspěšnosti herních činností jednotlivce vznikly originálně na základě expertních názorů vedoucího práce. Pro analýzu herních činností jednotlivce byly vybrány tyto útočné herní činnosti jednotlivce:

- obcházení soupeře,
- přihrávání,
- střelba.

#### 4.4.1 Definice obcházení soupeře

Herní činnost, kdy se hráč s míčem pokouší záměrným driblinkem obejít soupeře. Votík (2016) uvádí, že během obcházení soupeře se významně uplatňují klamavé pohyby. Lze předpokládat, že čím větší bude zásobník osvojených způsobů obejití soupeře, tím vyšší bude pravděpodobnost úspěšného řešení dané situace.

Dovednost byla rozdělena do tří základních kategorií úspěšnosti:

- „úspěšné“,
- „neúspěšné, ale míč udržel“,
- „neúspěšné a míč ztratil“.

Také jsme rozlišovali, zda k pokusu o obejití soupeře došlo na obranné, či útočné polovině hřiště, kde jsme zaznamenávali tyto podrobnější kategorie:

- Počet soupeřů – 1 útočící hráč proti 1 obránci, 1 útočící hráč proti 2 obráncům, 1 útočící hráč proti 3 a více obráncům.
- Postavení útočícího hráče – čelné, boční a zády.
- Způsob obcházení obránce – změna rychlosti, klamavý pohyb a změna směru.

Úspěšnost obcházení soupeře byla vymezena následovně:

Úspěšné obcházení soupeře (Ú)

- Hráč s míčem obejde záměrně soupeře s míčem tak, aniž by mu soupeř odebral míč a hráč s míčem může volně pokračovat v útočné fázi hry. Situace, kdy byl hráč s míčem protihráčem faulován a bylo zřejmé, že by došlo k obejití soupeře byly do této kategorie započítány.

Neúspěšné obejití soupeře, ale hráč udržel míč (N-U)

- Hráč s míčem nepřekonal protihráče, ale přesto udržel míč ve svém držení, např. do soupeře narazil, ale míč udržel. Situace, kdy byl hráč s míčem faulován a nebylo zřejmé, zda protihráče překoná nebo protihráč míč zakopnul do zámezí hřiště, byly započítány do této kategorie.

Neúspěšné obejití soupeře a hráč ztratil míč (N-Z)

- Hráč při pokusu o překonání soupeře míč ztratil v jakékoliv fázi pokusu o překonání soupeře. Jako neúspěšný pokus se počítá také to, pokud při pokusu o překonání protihráče míč přešel autovou čáru. Situace, kdy na poslední chvíli hráč s míčem zvolil jiné řešení herní situace, např. přihrávku se do statistiky vůbec nezapočítávají.

#### **4.4.2 Přihrávání**

Do této kategorie jsem zahrnul jakoukoli přihrávku a rozehrávku ze hry včetně vybraných standartních situací (přímý volný kop, nepřímý volný kop, autové vřazování, rozehraní od brankáře). U přihrávky jsme sledovali úspěšnost a neúspěšnost v několika kritériích.

Sledovaná kritéria přihrávky:

- Počet dotyků – přihrávka z prvního doteku, přihrávka z druhého a více doteků
- Druh přihrávky – průniková přihrávka (přihrávka mezi obranné hráče na nabíhajícího útočníka), „narážečka“ (po přihrávce následuje náběh do volného prostoru pro následní obdržení přihrávky)
- Výška přihrávky – po zemi (míč po celou dobu kopíruje povrch hrací plochy), středně vysoká (do výšky pasu), vysoká (od pasu výš).

Úspěšnost přihrávky byla vymezena následovně

Úspěšná (Ú)

- Přihrávající hráč zdárně adresuje přihrávku na hráče, který míč následně zpracuje a pokračuje ve hře nebo nahraje na nabíhajícího spoluhráče, který míč získá, případná ztráta míče po zpracování přihrávky neovlivňuje úspěšnost.

Neúspěšná (N)

- Taková přihrávka, která není převzata nebo zpracována spoluhráčem, příliš prudká přihrávka, příliš pomalá přihrávka, zablokovaná či nepřesná přihrávka).

#### 4.4.3 Zakončení

Záměrné usměrnění na branku tak, aby byl překonán brankář týmu soupeře.

Úspěšnost střelby jsem sledoval na základě několika kritérií:

- Počet doteků – zakončení z 1 doteku, zakončení ze dvou dotyků a zakončení ze 3 a více dotyků.
- Činnost, která zakončení předcházela – po přihrávce po zemi, po vysoké přihrávce ze strany (centru), vedení míče, po kličce, odražený míč po předchozím zakončení.
- Způsob střelby – nohou (nártem, placírkou), hlavou.
- Prostor – zakončení v pokutovém území, zakončení ze střední vzdálenost (mimo pokutové území).



Úspěšnost zakončení byla vymezena následovně:

Úspěšné (Ú)

- Každé zakončení, které směřovalo na branku soupeře. Do kategorie úspěšných byly zařazeny i střely, které chytil nebo vyrazil brankář a střely směřující do brankové konstrukce.

Neúspěšné (N)

- Každé zakončení, které bylo zablokováno hráčem soupeře nebo taková zakončení, jenž směřovalo mimo branku soupeře.

## 4.5 Statistická analýza dat

Pro zaznamenání dat z pořízených videozáznamů byly využity předem vytvořené tabulky v programu Microsoft Office Excel, ve kterém byly následně vypočteny základní údaje popisné statistiky, jako jsou četnost, procentuální úspěšnost a aritmetický průměr. Internetový zdroj uvádí, že aritmetický průměr je celkový součet všech hodnot vydělený jejich počtem (web [www.matematika.cz/aritmeticky-prujumer/](http://www.matematika.cz/aritmeticky-prujumer/)). Výhodou aritmetického průměru je, že bere v úvahu všechny hodnoty dat. Nevýhodou může být, že jediná hodnota, která se výrazně odlišuje od ostatních hodnot, může výrazně ovlivnit hodnotu aritmetického průměru. Další statistickou metodou, která byla v analýze použita je četnost. Pro určení významnosti rozdílů mezi dvěma skupinami dat, v rámci ověřování hypotéz, jsme si stanovili hranici 15 %. Rozdíl mezi dvěma skupinami dat byl označen jako věcně významný, pokud byl roven či vyšší jak 15 %.

## 5 Výsledky práce

### 5.1 Utkání 1: FA AZ U12 vs Admira Praha U13

Tab. č. 3 - Utkání 1 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA OBRANNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|---|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost   | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                       |    |     |     |        |        |           |
| 1v1   | 15 | 5   | 6   | 26     | 57,7 % | 76,9 %    |
| 1v2   | 3  | 0   | 3   | 6      | 50,0 % | 50,0 %    |
| 1v3 a více  | 0  | 0   | 0   | 0      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| Celkem  | 18 | 5   | 9   | 32     | 56,3 % | 71,9 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři              |    |     |     |        |        |           |
| Čelné   | 14 | 2   | 6   | 22     | 63,6 % | 72,9 %    |
| Boční   | 2  | 2   | 1   | 5      | 40,0 % | 80,0 %    |
| Zády  | 2  | 1   | 2   | 5      | 40,0 % | 60,0 %    |
| Způsob obcházení soupeře                            |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                     | 7  | 2   | 2   | 11     | 63,6 % | 81,8 %    |
| Klamavý pohyb                                       | 2  | 0   | 1   | 3      | 66,7 % | 66,7 %    |
| Změna směru   | 9  | 3   | 6   | 18     | 50,0 % | 66,7 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

Tab. č. 4 - Utkání 1 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA ÚTOČNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |         |           |
|--|----|-----|-----|--------|---------|-----------|
| Úspěšnost  | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú     | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                      |    |     |     |        |         |           |
| 1v1  | 19 | 6   | 9   | 34     | 55,9 %  | 73,5 %    |
| 1v2  | 3  | 7   | 7   | 18     | 16,7 %  | 61,5 %    |
| 1v3 a více   | 1  | 0   | 1   | 2      | 50,0 %  | 50,0 %    |
| Celkem   | 24 | 13  | 17  | 54     | 44,4 %  | 68,5 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři             |    |     |     |        |         |           |
| Čelné  | 19 | 11  | 12  | 42     | 45,2 %  | 71,4 %    |
| Boční  | 3  | 2   | 2   | 7      | 42,9 %  | 71,4 %    |
| Zády   | 2  | 0   | 3   | 5      | 40,00 % | 40,0 %    |
| Způsob obcházení soupeře                           |    |     |     |        |         |           |
| Změna rychlosti                                    | 5  | 5   | 4   | 14     | 35,7 %  | 71,4 %    |
| Klamavý pohyb                                      | 3  | 2   | 4   | 9      | 33,3 %  | 55,6 %    |
| Změna směru  | 16 | 6   | 9   | 31     | 51,6 %  | 67,7 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

**Tab. č. 5 - Utkání 1 – Přihrávání**

| <i>Herní činnost jednotlivce – přihrávání</i> |     |    |        |        |
|---|-----|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                     | Ú   | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                           |     |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                   | 39  | 17 | 56     | 51,8 % |
| Z 2. a více dotyků                            | 73  | 43 | 116    | 62,9 % |
| Celkem  | 112 | 60 | 172    | 65,1 % |
| <i>Druh přihrávky</i>                         |     |    |        |        |
| Průniková přihrávka                           | 15  | 21 | 36     | 41,7 % |
| Narážka                                       | 17  | 9  | 26     | 65,4 % |
| <i>Výškové parametry přihrávky</i>            |     |    |        |        |
| Po zemi                                       | 93  | 40 | 133    | 69,9 % |
| Středně vysoká                                | 15  | 14 | 29     | 51,7 % |
| Vysoká  | 4   | 6  | 10     | 40,0 % |

Ú: úspěšná přihrávka    N: neúspěšná přihrávka    % Ú: Procentuální úspěšnost přihrávek

**Tab. č. 6 - Utkání 1 - Zakončení**

| <i>Herní činnost jednotlivce – zakončení</i> |    |    |        |         |
|--|----|----|--------|---------|
| Úspěšnost                                    | Ú  | N  | Celkem | % Ú     |
| <i>Počet dotyků</i>                          |    |    |        |         |
| Z 1. dotyku                                  | 8  | 3  | 11     | 72,7 %  |
| Z 2. dotyku                                  | 1  | 1  | 2      | 50,0 %  |
| 3 a více dotyků                              | 13 | 6  | 19     | 68,4 %  |
| Celkem                                       | 22 | 10 | 32     | 68,8 %  |
| <i>Činnost předcházející zakončení</i>       |    |    |        |         |
| Zakončení po kličce                          | 9  | 3  | 12     | 75,0 %  |
| Zakončení po centru                          | 1  | 0  | 1      | 100,0 % |
| Po vedení míče                               | 3  | 3  | 6      | 50,0 %  |
| Přihrávka po zemi                            | 4  | 3  | 7      | 57,1 %  |
| Odražený míč                                 | 5  | 1  | 6      | 83,3 %  |
| <i>Prostor</i>                               |    |    |        |         |
| Pokutové území                               | 14 | 5  | 19     | 73,7 %  |
| Mimo pokutové území                          | 8  | 5  | 13     | 61,5 %  |
| <i>Způsob zakončení</i>                      |    |    |        |         |
| Nohou  | 22 | 10 | 32     | 68,8 %  |
| Hlavou                                       | 0  | 0  | 0      | 0,0 %   |

Ú: Úspěšná zakončení    N: Neúspěšná zakončení    % Ú: Procentuální úspěšnost zakončení

Tabulka 3 zobrazuje četnost a úspěšnost obcházení soupeře na obranné polovině hřiště. Celkem bylo provedeno 32 pokusů. V 56,3 % došlo ke zdárnému a zamýšlené obejití soupeře. Obejití soupeře bylo nejčastěji realizováno v soubojích 1v1, celkem 26 pokusů s úspěšností 57,7 %. Souboj 1v2 se objevil 6x s úspěšností 50 %, pokus o obejití 3 a více soupeřů se na obranné polovině v utkání nevyskytnul ani v jednom případě. Nejvíce soubojů bylo v čelním postavení, celkem 22x s úspěšností 63,6 %. Boční postavení se vyskytovalo zdatelně méně, konkrétně 5x s úspěšností 40,0 %. Obcházení soupeře při postavení zády jsme zaznamenali taktéž v pěti případech. Hráči nejčastěji

obcházeli soupeře za využití změny směru, celkem 18 s úspěšností 50,0 %. Druhým nejvyužívanějším způsobem obcházení byla změna rychlosti, která byla využita 11x a úspěšností 63,6 % a celkovou úspěšností 81,8 %. Nejméně využívaný byl klamavý pohyb, pouze 3x za utkání, ale s nejvyšší procentuální úspěšností (pouze Ú) 66,7 %.

Tabulka 4 zobrazuje úspěšnost a četnost pokusů o obcházení soupeřů na útočné polovině hřiště. Celkem jsme zaznamenali 54 pokusů s úspěšností 44,4 % (pouze Ú) a 68,5 % (Ú + N-U). Nejvíce soubojů bylo realizováno v situacích 1v1, a to hned ve 34 případech s úspěšností 55,9 %. Situace 1v2 se objevila 18x s velmi nízkou úspěšností 16,7 % a situace 1v3 a více obránců 2x s úspěšností 50 %. V čelném jsme odhalili 42 pokusů, kdy 19x se podařilo záměrně přejít soupeře zvoleným způsobem. Úspěšnost čelného obcházení činila 45,2 %. Pokud se podíváme na způsob obcházení, nejčastěji bylo využito změny směru, 31x s úspěšností 51,6 %, klamavý pohyb jsme zaznamenali 9x s úspěšností 55,6 % a změna rychlosti 14x s úspěšností 35,7 %.

Tabulka 5 nám zobrazuje četnost a úspěšnost přihrávání rozčleněné do několika podkategorií. V utkání hráči častěji využívali přihrávku z více dotyků, která byla zaznamenána 116x s úspěšností 62,9 %. Celkový počet všech přihrávek v utkání činil 172 s úspěšností 65,1 %. Průnikovou přihrávku jsme v utkání objevili 36x a její úspěšnost byla 41,7 %. Úspěšnějším druhem přihrávky v tomto utkání byla „narážečka“, která se vyskytla 26x s úspěšností 65,4 %. S ohledem na výškové parametry přihrávek jsme zaznamenali 133 přihrávek po zemi, 29 středně vysokých a 10 vysokých přihrávek.

Tabulka 6 nám znázorňuje četnost a úspěšnost zakončení v utkání mezi FAAZ U12 a Admirou Praha U13. V utkání jsme zaznamenali celkem 32 pokusů o zakončení s celkovou úspěšností 68,8 %. Střelba z 1. doteku byla provedena celkem 11x s úspěšností 72,7 %. Střelu ze dvou dotyků jsme zaznamenali celkem 2x s úspěšností 50 %. Nejčastěji se vyskytovalo zakončení ze tří a více dotyků, a to hned 19x s úspěšností zakončení 68,4 %. Nejčastější bylo zakončení po kličce, které se v utkání objevilo 12x s úspěšností 75,0 %. Zakončení uvnitř pokutového území jsme odhalili 19x s úspěšností 73,7 %, o trochu méně se zakončovalo z větší vzdálenosti, celkem 13x, úspěšnost zakončení mimo pokutové území byla 61,5 %. Všech 32 pokusů bylo zakončeno nohou, zakončení hlavou se v utkání neobjevilo ani v jednom případě.

## 5.2 Utkání 2: Sokol Cholupice U13 vs FA AZ U12

Tab. č. 7 - Utkání 2 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA OBRANNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|---|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost   | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                       |    |     |     |        |        |           |
| 1v1   | 24 | 6   | 11  | 41     | 58,5 % | 73,2 %    |
| 1v2   | 2  | 0   | 3   | 7      | 28,6 % | 57,1 %    |
| 1v3 a více  | 0  | 0   | 0   | 0      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| Celkem  | 26 | 8   | 14  | 48     | 54,2 % | 70,8 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři              |    |     |     |        |        |           |
| Čelné   | 9  | 3   | 8   | 20     | 45,0 % | 60,0 %    |
| Boční   | 11 | 5   | 3   | 19     | 57,9 % | 84,2 %    |
| Zády  | 6  | 0   | 3   | 9      | 66,7 % | 66,7 %    |
| Způsob obcházení soupeře                            |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                     | 4  | 5   | 5   | 14     | 26,7 % | 64,3 %    |
| Klamavý pohyb                                       | 3  | 0   | 1   | 4      | 75,0 % | 75,0 %    |
| Změna směru   | 19 | 3   | 8   | 30     | 63,3 % | 73,3 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

Tab. č. 8 - Utkání 2 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA ÚTOČNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|--|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost  | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                      |    |     |     |        |        |           |
| 1v1  | 23 | 11  | 8   | 42     | 54,8 % | 81,0 %    |
| 1v2  | 1  | 1   | 2   | 4      | 25,0 % | 50,0 %    |
| 1v3 a více   | 0  | 0   | 0   | 0      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| Celkem   | 24 | 12  | 10  | 46     | 52,2 % | 78,3 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři             |    |     |     |        |        |           |
| Čelné  | 13 | 6   | 7   | 26     | 50,0 % | 73,1 %    |
| Boční  | 10 | 3   | 2   | 15     | 66,7 % | 86,7 %    |
| Zády   | 1  | 3   | 1   | 5      | 20,0 % | 80,0 %    |
| Způsob obcházení soupeře                           |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                    | 8  | 4   | 4   | 16     | 50,0 % | 75,0 %    |
| Klamavý pohyb                                      | 2  | 0   | 1   | 3      | 66,7 % | 66,7 %    |
| Změna směru  | 14 | 8   | 5   | 27     | 51,9 % | 81,5 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

**Tab. č. 9 - Utkání 2 - Přihrávání**

| <i>Herní činnost jednotlivce – přihrávání</i> |     |    |        |        |
|---|-----|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                     | Ú   | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                           |     |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                   | 49  | 21 | 70     | 70,0 % |
| Z 2. a více dotyků                            | 75  | 43 | 118    | 63,6 % |
| Celkem  | 124 | 64 | 188    | 66,0 % |
| <i>Druh přihrávky</i>                         |     |    |        |        |
| Průniková přihrávka                           | 28  | 32 | 60     | 46,7 % |
| Narážečka                                     | 10  | 8  | 18     | 55,6 % |
| <i>Výškové parametry přihrávky</i>            |     |    |        |        |
| Po zemi                                       | 102 | 47 | 149    | 68,5 % |
| Středně vysoká                                | 19  | 12 | 31     | 61,3 % |
| Vysoká  | 4   | 4  | 8      | 50,0 % |

Ú: Úspěšná přihrávka    N: Neúspěšná přihrávka    % Ú: Procentuální úspěšnost přihrávek

**Tab. č. 10 - Utkání 2 - Zakončení**

| <i>Herní činnost jednotlivce – zakončení</i> |    |   |        |        |
|--|----|---|--------|--------|
| Úspěšnost                                    | Ú  | N | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                          |    |   |        |        |
| Z 1. dotyku                                  | 7  | 3 | 10     | 70,0 % |
| Z 2. dotyku                                  | 0  | 2 | 2      | 0,0 %  |
| 3 a více dotyků                              | 3  | 4 | 7      | 42,9 % |
| Celkem                                       | 10 | 9 | 19     | 52,6 % |
| <i>Činnost předcházející zakončení</i>       |    |   |        |        |
| Zakončení po kličce                          | 2  | 3 | 5      | 40,0 % |
| Zakončení po centru                          | 1  | 1 | 2      | 50,0 % |
| Po vedení míče                               | 1  | 1 | 2      | 50,0 % |
| Přihrávka po zemi                            | 0  | 2 | 2      | 0,0 %  |
| Odražený míč                                 | 6  | 2 | 8      | 75,0 % |
| <i>Prostor</i>                               |    |   |        |        |
| Pokutové území                               | 7  | 3 | 10     | 70,0 % |
| Mimo pokutové území                          | 3  | 6 | 9      | 33,3 % |
| <i>Způsob zakončení</i>                      |    |   |        |        |
| Nohou  | 10 | 8 | 18     | 55,6 % |
| Hlavou                                       | 0  | 1 | 1      | 0,0 %  |

Ú: Úspěšná zakončení    N: Neúspěšná zakončení    % Ú: Procentuální úspěšnost zakončení

V tabulce 7 jsme zaznamenávali četnost a úspěšnost pokusů o obcházení soupeře na obranné polovině hřiště v utkání Sokol Cholupice U13 vs FA AZ U12. Celkem se na obranné polovině hřiště vyskytlo 48 pokusů o obejití soupeře, kdy úspěšnost byla 54,2 %. Nejčastější obcházení bylo 1v1, celkem 41 pokusů s úspěšností 58,5 %. Situace 1v2 se vyskytly 7x a úspěšnost činila 28,6 %. Nejvíce obcházení bylo realizováno v čelném postavení, ale nejvyšší % úspěšnost byla zjištěna u postavení zády, které jsme zaznamenali 9x s úspěšností 66,7 %. Co se týče způsobu obcházení soupeře, nejčastěji byla využívána změna směru s četností 30 a úspěšností 63,3 % (pouze Ú). Druhým

nejvyužívanějším způsobem obcházení byla změna rychlosti, celkem 14x s výrazně nižší úspěšností 26,7 %. Klamavý pohyb se vyskytl pouze 4x se třemi úspěšnými pokusy ( $\bar{U}=75,0$  %).

V tabulce 8 lze vidět analýzu obcházení soupeře na útočné polovině hřiště. Celkem bylo provedeno 46 pokusů o obejití soupeře s úspěšností 52,2 %. Nejčastěji se vyskytovalo obcházení přes jednoho obránce, celkem 42x s úspěšností 54,8 %. Byly zaznamenány 4 pokusy o obejití 2 obránců, kdy 1x hráč s míčem úspěšně překonal obránce, 1x hráč s míčem obránce nepřekonal, ale míč udržel a 2x hráč míč ztratil. S ohledem na postavení útočícího hráče vůči obránci jsme zjistili celkem 26 pokusů v čelném postavení, kdy v 50,0 % došlo ke zdárnému překonání bránícího hráče. Boční postavení jsme zaznamenali 15x s úspěšností 66,7 % a postavení zády 5x s úspěšností pouhých 20,0 %. Největší převahu s ohledem na zvolený způsob obcházení měla změna směru, která byla zjištěna hned 27x s úspěšností 51,9 %. Druhým nejvyužívanějším způsobem obcházení soupeře byla změna rychlosti, celkem 16x s 50 % úspěšností, klamavý pohyb byl využit pouze ve třech případech, kdy 2x byl úspěšný.

Tabulka 9 uvádí četnost a úspěšnost přihrávání v utkání mezi týmy Sokol Cholupice U13 a FA AZ U12. Celkem jsme v utkání zaznamenali 188 přihrávek s úspěšností 66 %. V utkání měla výrazně vyšší četnost využití přihrávka ze dvou a více dotyků, celkem 118x s úspěšností 63,6 %. Přihrávka z 1. dotyku se vyskytla 70x a úspěšnost byla 70,0 %. V tomto utkání se velmi často vyskytovaly pokusy o průnikové přihrávky, celkem jsme jich odhalili 60 s úspěšností 46,7 %. Výrazně vyšší počet přihrávek kopíroval hrací plochu, celkem 149x s úspěšností 68,5 %. Středně vysoká přihrávka byla evidována 31x s úspěšností 61,3 % a vysoká přihrávka 8x s úspěšností 50,0 %.

V tabulce 10 sledujeme četnost a úspěšnost zakončení. Celkem jsme v utkání zaznamenali 19 střel s úspěšností 52,6 %. Hráči nejčastěji volili zakončení z 1. dotyku, celkem 10x s úspěšností 70,0 %, z druhého dotyku vystřelili 2, ani v jednom případě neohrozili branku soupeře. Nejvíce střel bylo zjištěno z odraženého míče, a to celkem v 8 případech s úspěšností 75,0 %. S ohledem na prostor, ze kterého bylo zakončení realizováno, bylo zjištěno 10x zakončení uvnitř pokutového území s úspěšností 70,0 % a 9x zakončení mimo pokutové území s výrazně nižším procentem úspěšnosti 33,3 %. U způsobu zakončení bylo nejvíce pokusů zaznamenáno nohou, celkem 18x s úspěšností 70,0 %, zakončení hlavou se v utkání objevilo pouze 1x a bylo neúspěšné.

### 5.3 Utkání 3: FA AZ U12 vs Motorlet Praha U12

Tab. č. 11 - Utkání 3 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA OBRANNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|---|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost   | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                       |    |     |     |        |        |           |
| 1v1   | 14 | 8   | 3   | 25     | 56,0 % | 88,0 %    |
| 1v2   | 0  | 0   | 3   | 3      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| 1v3 a více  | 0  | 0   | 0   | 0      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| Celkem  | 14 | 8   | 6   | 28     | 50,0 % | 78,6 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři              |    |     |     |        |        |           |
| Čelné   | 4  | 3   | 3   | 10     | 40,0 % | 70,0 %    |
| Boční   | 6  | 4   | 2   | 12     | 50,0 % | 83,3 %    |
| Zády  | 4  | 1   | 1   | 6      | 66,7 % | 83,3 %    |
| Způsob obcházení soupeře                            |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                     | 2  | 2   | 3   | 7      | 28,6 % | 57,1 %    |
| Klamavý pohyb                                       | 2  | 4   | 0   | 6      | 33,3 % | 100,0 %   |
| Změna směru   | 10 | 2   | 3   | 15     | 66,7 % | 80,0 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

Tab. č. 12 - Utkání 3 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA ÚTOČNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|--|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost  | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                      |    |     |     |        |        |           |
| 1v1  | 29 | 8   | 13  | 50     | 58,0 % | 74,0 %    |
| 1v2  | 5  | 5   | 2   | 12     | 41,7 % | 83,3 %    |
| 1v3 a více   | 0  | 0   | 1   | 1      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| Celkem   | 34 | 13  | 16  | 63     | 54,0 % | 74,6 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři             |    |     |     |        |        |           |
| Čelné  | 16 | 3   | 6   | 25     | 64,0 % | 76,0 %    |
| Boční  | 14 | 6   | 6   | 26     | 53,8 % | 76,9 %    |
| Zády   | 4  | 4   | 4   | 12     | 33,3 % | 66,7 %    |
| Způsob obcházení soupeře                           |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                    | 11 | 4   | 5   | 20     | 55,0 % | 75,0 %    |
| Klamavý pohyb                                      | 3  | 2   | 2   | 7      | 42,9 % | 71,4 %    |
| Změna směru  | 20 | 7   | 9   | 36     | 55,6 % | 75,0 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel



**Tab. č. 13 - Utkání 3 - Přihrávání**

| <i>Herní činnost jednotlivce – přihrávání</i> |     |    |        |        |
|---|-----|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                     | Ú   | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                           |     |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                   | 43  | 24 | 67     | 64,2 % |
| Z 2. a více dotyků                            | 86  | 40 | 126    | 68,3 % |
| Celkem  | 129 | 64 | 193    | 67,0 % |
| <i>Druh přihrávky</i>                         |     |    |        |        |
| Průniková přihrávka                           | 29  | 20 | 49     | 59,2 % |
| Narážečka                                     | 6   | 10 | 16     | 37,5 % |
| <i>Výškové parametry přihrávky</i>            |     |    |        |        |
| Po zemi                                       | 103 | 41 | 144    | 71,5 % |
| Středně vysoká                                | 24  | 18 | 42     | 57,1 % |
| Vysoká  | 2   | 5  | 7      | 28,6 % |

Ú: Úspěšná přihrávka    N: Neúspěšná přihrávka    % Ú: Procentuální úspěšnost přihrávek

**Tab. č. 14 - Utkání 3 - Zakončení**

| <i>Herní činnost jednotlivce – zakončení</i> |    |    |        |        |
|--|----|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                    | Ú  | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                          |    |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                  | 8  | 4  | 12     | 66,7 % |
| Z 2. dotyku                                  | 4  | 4  | 8      | 50,0 % |
| 3 a více dotyků                              | 19 | 7  | 26     | 73,1 % |
| Celkem                                       | 31 | 15 | 46     | 67,4 % |
| <i>Činnost předcházející zakončení</i>       |    |    |        |        |
| Zakončení po klíče                           | 9  | 4  | 13     | 69,2 % |
| Zakončení po centru                          | 1  | 1  | 2      | 50,0 % |
| Po vedení míče                               | 9  | 3  | 12     | 75,0 % |
| Přihrávka po zemi                            | 6  | 4  | 10     | 60,0 % |
| Odražený míč                                 | 6  | 3  | 9      | 66,7 % |
| <i>Prostor</i>                               |    |    |        |        |
| Pokutové území                               | 19 | 8  | 27     | 70,4 % |
| Mimo pokutové území                          | 12 | 7  | 19     | 63,2 % |
| <i>Způsob zakončení</i>                      |    |    |        |        |
| Nohou  | 31 | 15 | 46     | 67,4 % |
| Hlavou                                       | 0  | 0  | 0      | 0,0 %  |

Ú: Úspěšná zakončení    N: Neúspěšná zakončení    % Ú: Procentuální úspěšnost zakončení

V následující tabulce číslo 11 jsme znázornili četnost a úspěšnost obcházení soupeře na obranné polovině hřiště. Celkem jsme zjistili 28 pokusů o překonání soupeře s úspěšností rovných 50,0 %. Nejvíce soubojů bylo zaznamenáno v situacích 1v1, celkem 25, hned 14x došlo k úspěšnému překonání soupeře. 1v2 bylo provedeno 3x s 0,0 %, ve všech třech případech hráč neuspěl a ztratil míč. V tomto utkání převažovalo překonávání soupeře v bočním postavení, celkem 12x s úspěšností 50,0 %, čelné obcházení bylo zjištěno 10x s úspěšností 40 % a nejméně se objevovalo postavení zády, celkem 6x

s úspěšností 66,7 %. S ohledem na způsob obcházení se nejčastěji vyskytovala změna směru, celkem 15x s úspěšností 66,7 %.

V tabulce 12 jsme sledovali četnost a úspěšnost obcházení soupeře na útočné polovině hřiště. Tabulka ukazuje významně vyšší četnost obcházení soupeře na útočné polovině hřiště v porovnání s obcházením soupeře na polovině obranné (tab. 11). Celkový počet pokusů byl 63 a úspěšné pokusy činily 54,0 %. Hráči nejvíce volili obejití soupeře v situacích 1v1, přičemž jejich úspěšnost byla 58,0 %. Dále bylo zaznamenáno 12 pokusů v situacích 1v2 s úspěšností 41,7 %. Nejvíce se objevovalo obcházení v bočním postavení 26x a čelném postavení 25x. Úspěšnost bočního postavení byla 53,8 % a čelného 64,0 %. Co se týče způsobu obcházení soupeře, hráči nejčastěji využívali změnu směru, a to hned 36x s úspěšností 55,6 %. Podobnou úspěšnost jsme zjistili za u využití změny rychlosti, které bylo zjištěno celkem 20x, přičemž 55,0 % pokusů bylo úspěšných.

Tabulka 13 zobrazuje četnost a úspěšnost přihrávání v utkání mezi FA AZ U12 vs Motorlet Praha U12. V utkání bylo celkem provedeno 193 přihrávek a celkovou úspěšností 67 %, přičemž 126 přihrávek bylo ze dvou a více dotyků. Úspěšnost přihrávání ze dvou a více dotyků činila 68,3 %. Méně častěji se vyskytovaly přihrávky z 1. dotyku, celkem 67x s úspěšností 64,2 %. Průnikovou přihrávku jsme v utkání sledovali 49x s úspěšností 59,2 %. Nižší počet jsme zaznamenali „narážeček“, konkrétně 16 s úspěšností pouhých 37,5 %. V utkání převahovaly přihrávky po zemi 144x s úspěšností 71,5 %. Středně vysoká přihrávka byla zaznamenána 42x s úspěšností 57,1 %.

V tabulce 14 jsme zjišťovali četnost a úspěšnost zakončení. Hráči v tomto utkání celkem zakončili 46x s úspěšností 67,4 %. Nejčastěji volili zakončení ze 3 a více dotyků, přičemž v této kategorii zakončení dosáhli také na nejvyšší procentuální úspěšnost s ohledem na počet dotyků, konkrétně 73,1 %. Co se týče činnosti předcházející zakončení se nejčastěji vyskytovalo zakončení po kličce, celkem 13x s úspěšností 69,2 % a zakončení po vedení míče 12x s úspěšností 75,0 %. 29 pokusů o zakončení jsme zaznamenali uvnitř pokutového území, kde byla dosažena úspěšnost 70,4 %. Všechny střelecké pokusy byly provedeny nohou, celkem 46x s úspěšností 67,4 %.

## 5.4 Utkání 4: Sparta Praha WU13 vs FA AZ U12

Tab. č. 15 - Utkání 4 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA OBRANNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|---|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost   | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                       |    |     |     |        |        |           |
| 1v1   | 15 | 7   | 8   | 30     | 50,0 % | 73,3 %    |
| 1v2   | 3  | 1   | 0   | 4      | 75,0 % | 100,0 %   |
| 1v3 a více  | 0  | 0   | 0   | 0      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| Celkem  | 18 | 8   | 8   | 34     | 52,9 % | 76,5 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři              |    |     |     |        |        |           |
| Čelné   | 7  | 2   | 1   | 10     | 70,0 % | 90,0 %    |
| Boční   | 9  | 1   | 3   | 13     | 69,2 % | 76,9 %    |
| Zády  | 2  | 5   | 4   | 11     | 18,2 % | 63,6 %    |
| Způsob obcházení soupeře                            |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                     | 7  | 3   | 2   | 12     | 58,3 % | 83,3 %    |
| Klamavý pohyb                                       | 2  | 1   | 0   | 3      | 66,7 % | 100,0 %   |
| Změna směru   | 9  | 4   | 6   | 19     | 47,4 % | 68,4 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

Tab. č. 16 - Utkání 4 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA ÚTOČNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|--|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost  | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                      |    |     |     |        |        |           |
| 1v1  | 46 | 15  | 19  | 80     | 57,5 % | 76,3 %    |
| 1v2  | 2  | 4   | 3   | 9      | 22,2 % | 66,7 %    |
| 1v3 a více   | 1  | 0   | 2   | 3      | 33,3 % | 33,3 %    |
| Celkem   | 49 | 19  | 24  | 92     | 53,3 % | 63,0 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři             |    |     |     |        |        |           |
| Čelné  | 25 | 9   | 9   | 43     | 58,1 % | 79,1 %    |
| Boční  | 17 | 6   | 12  | 35     | 48,6 % | 65,7 %    |
| Zády   | 7  | 4   | 3   | 14     | 50,0 % | 78,6 %    |
| Způsob obcházení soupeře                           |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                    | 15 | 6   | 8   | 29     | 51,7 % | 72,4 %    |
| Klamavý pohyb                                      | 7  | 1   | 5   | 13     | 53,8 % | 61,5 %    |
| Změna směru  | 27 | 12  | 11  | 50     | 54,0 % | 78,0 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel.

**Tab. č. 17 - Utkání 4 - Přihrávání**

| <i>Herní činnost jednotlivce – přihrávání</i> |     |    |        |        |
|---|-----|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                     | Ú   | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                           |     |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                   | 67  | 30 | 97     | 69,1 % |
| Z 2. a více dotyků                            | 92  | 54 | 146    | 63,0 % |
| Celkem  | 159 | 84 | 243    | 65,4 % |
| <i>Druh přihrávky</i>                         |     |    |        |        |
| Průniková přihrávka                           | 27  | 24 | 51     | 52,9 % |
| Narážečka                                     | 10  | 9  | 19     | 52,6 % |
| <i>Výškové parametry přihrávky</i>            |     |    |        |        |
| Po zemi                                       | 138 | 55 | 193    | 71,5 % |
| Středně vysoká                                | 16  | 26 | 42     | 38,1 % |
| Vysoká  | 5   | 3  | 8      | 62,5 % |

Ú: Úspěšná přihrávka    N: Neúspěšná přihrávka    % Ú: Procentuální úspěšnost přihrávek

**Tab. č. 18 - Utkání 4 - Zakončení**

| <i>Herní činnost jednotlivce – zakončení</i> |    |    |        |        |
|--|----|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                    | Ú  | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                          |    |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                  | 9  | 7  | 16     | 52,9 % |
| Z 2. dotyku                                  | 5  | 2  | 7      | 71,4 % |
| 3 a více dotyků                              | 14 | 6  | 20     | 70,0 % |
| Celkem                                       | 28 | 15 | 43     | 65,1 % |
| <i>Činnost předcházející zakončení</i>       |    |    |        |        |
| Zakončení po klíče                           | 12 | 5  | 17     | 70,6 % |
| Zakončení po centru                          | 1  | 0  | 1      | 100 %  |
| Po vedení míče                               | 4  | 2  | 6      | 66,7 % |
| Přihrávka po zemi                            | 7  | 3  | 10     | 70,0 % |
| Odražený míč                                 | 4  | 5  | 9      | 44,4 % |
| <i>Prostor</i>                               |    |    |        |        |
| Pokutové území                               | 18 | 7  | 25     | 72,0 % |
| Mimo pokutové území                          | 10 | 8  | 18     | 55,6 % |
| <i>Způsob zakončení</i>                      |    |    |        |        |
| Nohou  | 28 | 15 | 43     | 65,1 % |
| Hlavou                                       | 0  | 0  | 0      | 0,0 %  |

Ú: Úspěšná zakončení    N: Neúspěšná zakončení    % Ú: Procentuální úspěšnost zakončení

Tabulka 15 zaznamenává úspěšnost a četnost obcházení soupeře na obranné polovině hřiště v utkání mezi AC Sparta Praha WU13 a FA AZ U12. V tomto utkání se celkem vyskytlo 34 pokusů o obejití soupeře na obranné polovině hřiště s úspěšností 52,9 %. 30x v situacích 1v1 s 50,0 %, přičemž v dalších sedmi případech obcházející hráč míč udržel, ale nepřekonal záměrně soupeře (N-U). Situaci 1v2 jsme zaznamenali 4x s úspěšností 75,0 %. Na obranné polovině hřiště hráči nejčastěji volili obcházení soupeře v bočním postavení, celkem 13x s úspěšností 69,2 %, dále 10x v postavení čelném, kde byla úspěšnost 70,0 %. Nejnižší úspěšnost byla zjištěna u obcházení zády 18,2 % při 11

pokusech. S ohledem na způsob obcházení hráči 19x zvolili změnu směru s úspěšností 47,4 %, dále změnu rychlosti s úspěšností 58,3 % a nejméně klamavý pohyb 3x, přičemž 2 pokusy byly úspěšné.

Tabulka 16 ukazuje úspěšnost a četnost obcházení soupeře na útočné polovině hřiště. Na útočné polovině hřiště byla v porovnání s tabulkou 14 zjištěna významně vyšší četnost obcházení, celkem se hráči pokusili o obejití soupeře 92x s celkovou úspěšností 53,3 %. Převahu měli situace 1v1, celkem 80x s úspěšností 57,5 %. Obcházení 1v2 bylo v utkání zvolené 9x s úspěšností pouhých 22,2 % a 1v3 3x s úspěšností 33,3 %. Nejvíce obcházení bylo zjištěno v čelném postavení, přičemž úspěšnost byla 58,1 %. Celkem 50x hráči zvolili způsob obcházení soupeře za využití změny směru a jejich úspěšnost byla rovných 54,0 %. Změna rychlosti byla splněna 29x s úspěšností 51,7 %. Nejméně pokusů bylo zaznamenáno za využití klamavého pohybu, celkem 13x s úspěšností 53,8 %.

Tabulka 17 nám ukazuje četnost a úspěšnost herní činností přihrávání. V utkání bylo celkem zaznamenáno 243 přihrávek s úspěšností 65,4 %. Hráči častěji využívali přihrávky z více dotyků, která byla použita 146x s celkovou úspěšností 63,0 %. Z 1. dotyku bylo sledováno 97 pokusů s úspěšností 69,1 %. Poměrně často se v utkání objevovala průniková přihrávka na nabíhající hráče, bylo odhaleno 27 úspěšných (Ú) pokusů a 24 neúspěšných (N). Nejvyšší četnost přihrávek byla po zemi, celkem 193x s úspěšností 71,5 %. Středně vysoká přihrávka se v utkání vyskytla 42x s úspěšností 38,1 %.

V tabulce 18 jsme zjišťovali četnost a úspěšnost zakončení. V utkání hráči celkem zakončili 43x a v 65,1 % byli úspěšní, z toho 25 zakončení bylo v prostoru pokutového území, kde byla úspěšnost 72,0 % a 18 mimo pokutové území s úspěšností 55,6 %. Nejvíce se vyskytovalo zakončení ze 3 více dotyků, celkem 20x s úspěšností 70,0 %. Z 1. dotyku bylo zakončeno 16x s úspěšností 52,9 %. Zakončení z 2. dotyku jsme evidovali celkem 7x a její úspěšnost v utkání byla 71,4 %. Nejčastěji zakončení předcházela klička, těchto pokusů bylo zaznamenáno celkem 17 s úspěšností 70,6 %, naopak pouze 1x jsme zaznamenali zakončení po centru.

## 5.5 Utkání 5: TJ Sokol Řepy U13 vs FA AZ U12

Tab. č. 19 - Utkání 5 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA OBRANNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|---|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost   | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                       |    |     |     |        |        |           |
| 1v1   | 37 | 6   | 12  | 55     | 67,3 % | 78,2 %    |
| 1v2   | 3  | 5   | 2   | 10     | 30,0 % | 80,0 %    |
| 1v3 a více  | 0  | 0   | 0   | 0      | 0,0 %  | 0,0 %     |
| Celkem  | 40 | 11  | 14  | 65     | 61,5 % | 78,5 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři              |    |     |     |        |        |           |
| Čelné   | 19 | 6   | 8   | 33     | 57,6 % | 75,8 %    |
| Boční   | 13 | 4   | 6   | 23     | 56,5 % | 73,9 %    |
| Zády  | 8  | 1   | 0   | 9      | 88,9 % | 100,0 %   |
| Způsob obcházení soupeře                            |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                     | 13 | 6   | 6   | 25     | 52,0 % | 76,0 %    |
| Klamavý pohyb                                       | 8  | 1   | 3   | 12     | 66,7 % | 75,0 %    |
| Změna směru   | 19 | 4   | 5   | 28     | 67,9 % | 82,1 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

Tab. č. 20 - Utkání 5 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA ÚTOČNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |    |     |     |        |        |           |
|--|----|-----|-----|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost  | Ú  | N-U | N-Z | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                      |    |     |     |        |        |           |
| 1v1  | 24 | 19  | 14  | 57     | 42,1 % | 75,4 %    |
| 1v2  | 1  | 2   | 2   | 5      | 20,0 % | 60,0 %    |
| 1v3 a více   | 0  | 1   | 2   | 3      | 0,0 %  | 33,3 %    |
| Celkem   | 25 | 22  | 18  | 65     | 38,5 % | 72,3 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři             |    |     |     |        |        |           |
| Čelné  | 15 | 9   | 11  | 35     | 42,9 % | 68,6 %    |
| Boční  | 9  | 10  | 6   | 25     | 36,0 % | 76,0 %    |
| Zády   | 1  | 3   | 1   | 5      | 20,0 % | 80,0 %    |
| Způsob obcházení soupeře                           |    |     |     |        |        |           |
| Změna rychlosti                                    | 8  | 8   | 7   | 23     | 34,8 % | 69,6 %    |
| Klamavý pohyb                                      | 2  | 3   | 1   | 6      | 33,3 % | 83,3 %    |
| Změna směru  | 15 | 11  | 10  | 36     | 41,7 % | 72,2 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel % Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými pokusy, kdy hráč míč udržel

**Tab. č. 21 - Utkání 5 - Přihrávání**

| <i>Herní činnost jednotlivce – přihrávání</i> |     |    |        |        |
|---|-----|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                     | Ú   | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                           |     |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                   | 56  | 30 | 86     | 65,1 % |
| Z 2. a více dotyků                            | 106 | 67 | 173    | 61,3 % |
| Celkem  | 162 | 97 | 259    | 62,5 % |
| <i>Druh přihrávky</i>                         |     |    |        |        |
| Průniková přihrávka                           | 20  | 22 | 44     | 45,5 % |
| Narážka                                       | 7   | 13 | 20     | 35,0 % |
| <i>Výškové parametry přihrávky</i>            |     |    |        |        |
| Po zemi                                       | 133 | 69 | 202    | 65,8 % |
| Středně vysoká                                | 24  | 20 | 44     | 54,5 % |
| Vysoká  | 5   | 8  | 13     | 38,5 % |

Ú: Úspěšná přihrávka N: Neúspěšná přihrávka % Ú: Procentuální úspěšnost přihrávek

**Tab. č. 22 - Utkání 5 - Zakončení**

| <i>Herní činnost jednotlivce – zakončení</i> |   |    |        |        |
|--|---|----|--------|--------|
| Úspěšnost                                    | Ú | N  | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                          |   |    |        |        |
| Z 1. dotyku                                  | 2 | 5  | 7      | 28,6 % |
| Z 2. dotyku                                  | 1 | 2  | 3      | 33,3 % |
| 3 a více dotyků                              | 6 | 3  | 9      | 66,7 % |
| Celkem                                       | 9 | 10 | 19     | 47,4 % |
| <i>Činnost předcházející zakončení</i>       |   |    |        |        |
| Zakončení po klíče                           | 5 | 0  | 5      | 100 %  |
| Zakončení po centru                          | 2 | 1  | 3      | 66,7 % |
| Po vedení míče                               | 0 | 3  | 3      | 0,0 %  |
| Přihrávka po zemi                            | 1 | 1  | 2      | 50,0 % |
| Odražený míč                                 | 1 | 5  | 6      | 16,7 % |
| <i>Prostor</i>                               |   |    |        |        |
| Pokutové území                               | 5 | 3  | 8      | 62,5 % |
| Mimo pokutové území                          | 4 | 7  | 11     | 36,4 % |
| <i>Způsob zakončení</i>                      |   |    |        |        |
| Nohou  | 9 | 10 | 19     | 47,4 % |
| Hlavou                                       | 0 | 0  | 0      | 0,0 %  |

Ú: Úspěšná zakončení N: Neúspěšná zakončení % Ú: Procentuální úspěšnost zakončení

Tabulka 19 sleduje četnost a úspěšnost obcházení soupeře na obranné polovině hřiště. V této kategorii bylo celkem zaznamenáno 65 pokusů, jejichž celková úspěšnost činila 61,5 %. Nejvíce pokusů bylo v situacích 1v1, celkem 55x s úspěšností 67,3 %. 1v2 bylo provedeno celkem 10x s 30,0 % úspěšností. Obcházení soupeře v boční postavení jsme zaznamenali 23x s úspěšností 56,5 %. Nejméně bylo prováděno obcházení v postavení zády s pouhými devíti pokusy, ale jejich úspěšnost byla velmi vysoká, konkrétně 88,9 %. Nejčastěji byl volen způsob obcházení soupeře za využití změny směru

28x a změny rychlosti 25x. Využití klamavého pohybu k překonání soupeře bylo zaznamenáno 12x s úspěšností 66,7 %.

Tabulka 20 zobrazuje četnost a úspěšnost obcházení soupeře na útočné polovině hřiště. V tomto utkání byla zjištěna stejná četnost obcházení soupeře na útočné polovině jako na polovině obranné, tedy 65x, ale s nižší úspěšností 38,5 %, hned 22x hráč soupeře záměrně nepřekonal, ale udržel míč. V čelném postavení jsme zaznamenali nejvíce pokusů, celkem 35 s úspěšností 42,9 %. Velmi často se objevovali pokusy o překonání soupeře v bočním postavení, konkrétně 25x s úspěšností 36,0 %. Hráči nejvíce využívali k překonání soupeře změnu směru, ve které byli s ohledem na způsob obcházení soupeře nejúspěšnější. Změna rychlosti byla provedena 23x s úspěšností 34,8 % a klamavý pohyb 6x s úspěšností 33,3 %.

Tabulka 21 nám znázorňuje četnost a úspěšnost přihrávání v posledním sledovaném utkání. V utkání bylo celkem provedeno 259 přihrávek s celkovou úspěšností 62,5 %. Přihrávka z 2. a více dotyků byla v utkání využita celkem 173x s 61,3 % úspěšností provedení. Přihrávky z 1. dotyku byly méně využívány, ale hráči v této kategorii dosáhli vyšší úspěšnosti provedení 65,1 %. Pokus o průnikovou přihrávku se v utkání objevil 44x, přičemž její úspěšnost byla 45,5 %. Tzv. „narážečka“ byla využita 20x s úspěšností 35,0 %. V poslední sledované podkategorii byla zjištěna velká převaha přihrávek po zemi, které se v utkání objevili 202x s úspěšností 65,8 %, středně vysoká přihrávka byla zaznamenána 44x s úspěšností 54,5 %. Vysoká přihrávka, kterou jsme odhalili v pouhých třinácti případech, měla úspěšnost 38,5 %.

V tabulce 22 jsme sledovali četnost a úspěšnost útočné herní činnosti zakončení. V utkání jsme evidovali celkem 19 pokusů o zakončení a jejich úspěšnost byla 47,4 %. Převažovalo zakončení z více dotyků. Z 2. a více dotyků bylo zakončeno celkem 12x. Z 1. dotyku jsme zaznamenali zakončení 7x s úspěšností pouhých 28,6 %. S ohledem na činnost, která zakončení předcházela se nejčastěji využívalo zakončení po odraženém míči, celkem 6x s úspěšností provedení pouhých 16,7 % a zakončení po kličce 5x se 100 % úspěšností. V tomto utkání bylo čteněji sledováno zakončení z větší vzdálenosti, celkem 11x s úspěšností 36,4 %. Zakončení uvnitř pokutové území se vyskytlo 9x s 62,5 % úspěšností. S ohledem na způsob zakončení bylo všech 19 pokusů provedeno dolní končetinou.



## 5.6 Průměrná úspěšnost a četnost týmu FA AZ U12 ze všech utkání

Tab. č. 23 - Průměrné četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře na obranné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA OBRANNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |      |     |      |        |               |           |
|---|------|-----|------|--------|---------------|-----------|
| Úspěšnost   | Ú    | N-U | N-Z  | Celkem | % Ú           | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                       |      |     |      |        |               |           |
| 1v1   | 21   | 6,4 | 8    | 35,4   | 59,3 %        | 77,4 %    |
| 1v2   | 2,2  | 1,6 | 2,2  | 6      | 36,7 %        | 63,3 %    |
| 1v3 a více  | 0    | 0   | 0    | 0      | 0,0 %         | 0,0 %     |
| Celkem  | 23,2 | 8   | 10,2 | 41,4   | <b>56,0 %</b> | 75,4 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři              |      |     |      |        |               |           |
| Čelné   | 10,6 | 3,2 | 5,2  | 19     | 55,8 %        | 72,6 %    |
| Boční   | 8,2  | 3,2 | 3    | 14,4   | 56,9 %        | 79,2 %    |
| Zády  | 4,4  | 1,6 | 2    | 8      | 55,0 %        | 75,0 %    |
| Způsob obcházení soupeře                            |      |     |      |        |               |           |
| Změna rychlosti                                     | 6,6  | 3,6 | 3,6  | 13,8   | 47,8 %        | 73,9 %    |
| Klamavý pohyb                                       | 3,4  | 1,6 | 1    | 6      | 56,7 %        | 83,3 %    |
| Změna směru   | 13,2 | 3,2 | 5,6  | 22     | 60,0 %        | 74,5 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel %  
 Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými  
 pokusy, kdy hráč míč udržel

Tab. č. 24 - Průměrné četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře na útočné polovině hřiště

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA ÚTOČNÉ POLOVINĚ HŘIŠTĚ</i> |      |      |      |        |        |           |
|--|------|------|------|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost  | Ú    | N-U  | N-Z  | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| Počet soupeřů                                      |      |      |      |        |        |           |
| 1v1  | 28,2 | 11,8 | 12,6 | 52,6   | 53,6 % | 76,9 %    |
| 1v2  | 2,6  | 3,8  | 3,2  | 9,6    | 27,1 % | 66,8 %    |
| 1v3 a více   | 0,6  | 0,2  | 1,2  | 2      | 30,0 % | 40,0 %    |
| Celkem   | 31,4 | 15,8 | 17   | 64,2   | 48,9 % | 73,5 %    |
| Postavení útočícího hráče vůči soupeři             |      |      |      |        |        |           |
| Čelné  | 17,6 | 7,6  | 9    | 34,2   | 51,5 % | 73,7 %    |
| Boční  | 10,6 | 5,4  | 5,6  | 21,6   | 49,1 % | 74,1 %    |
| Zády   | 3    | 2,8  | 2,4  | 8,2    | 36,6 % | 70,7 %    |
| Způsob obcházení soupeře                           |      |      |      |        |        |           |
| Změna rychlosti                                    | 9,4  | 5,4  | 5,6  | 20,4   | 46,1 % | 72,5 %    |
| Klamavý pohyb                                      | 3,4  | 1,6  | 2,6  | 7,6    | 44,7 % | 65,8 %    |
| Změna směru  | 18,4 | 8,8  | 8,8  | 36     | 51,1 % | 75,6 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel %  
 Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými  
 pokusy, kdy hráč míč udržel

**Tab. č. 25 - Průměrné četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře na obranné + útočné polovině**

| <i>OBCHÁZENÍ SOUPEŘE NA ÚTOČNÉ + OBRANNÉ POLOVINĚ HRÍŠTĚ</i> |      |      |      |        |        |           |
|--|------|------|------|--------|--------|-----------|
| Úspěšnost  | Ú    | N-U  | N-Z  | Celkem | % Ú    | % Ú + N-U |
| <i>Počet soupeřů</i>   |      |      |      |        |        |           |
| 1v1  | 49,2 | 18,2 | 20,6 | 88     | 55,9 % | 76,6 %    |
| 1v2  | 4,8  | 5,4  | 5,4  | 15,6   | 30,8 % | 65,4 %    |
| 1v3 a více   | 0,6  | 0,2  | 1,2  | 2      | 30,0 % | 40,0 %    |
| Celkem   | 54,6 | 23,8 | 27,2 | 105,6  | 51,7 % | 74,2 %    |
| <i>Postavení útočícího hráče vůči soupeři</i>                |      |      |      |        |        |           |
| Čelné  | 28,2 | 10,8 | 14,2 | 53,29  | 53,0 % | 73,3 %    |
| Boční  | 18,8 | 8,6  | 8,6  | 36     | 52,2 % | 76,1 %    |
| Zády   | 7,4  | 4,4  | 4,4  | 16,2   | 45,7 % | 72,8 %    |
| <i>Způsob obcházení soupeře</i>                              |      |      |      |        |        |           |
| Změna rychlosti  | 16   | 9    | 9,2  | 34,2   | 46,8 % | 73,1 %    |
| Klamavý pohyb  | 6,8  | 3,2  | 3,6  | 13,6   | 50,0 % | 73,5 %    |
| Změna směru  | 31,6 | 12   | 14,4 | 58     | 54,5 % | 75,2 %    |

Ú: úspěšné obcházení N-U: Neúspěšné, ale hráč míč udržel N-Z: Neúspěšné, hráč míč neudržel %  
 Ú: Procentuální úspěšnost obcházení % Ú + N-U: procentuální úspěšnost obcházení s neúspěšnými  
 pokusy, kdy hráč míč udržet

**Tab. č. 26 - Průměrné četnosti a úspěšnosti přihrávání**

| <i>Herní činnost jednotlivce – přihrávání</i> |       |      |        |        |
|---|-------|------|--------|--------|
| Úspěšnost                                     | Ú     | N    | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                           |       |      |        |        |
| Z 1. dotyku                                   | 50,8  | 24,4 | 75,2   | 67,6 % |
| Z 2. a více dotyků                            | 86,4  | 49,4 | 135,8  | 63,6 % |
| Celkem  | 137,2 | 73,8 | 211    | 65,0 % |
| <i>Druh přihrávky</i>                         |       |      |        |        |
| Průniková přihrávka                           | 23,8  | 23,8 | 47,6   | 50,0 % |
| Narážka                                       | 10    | 9,8  | 19,8   | 50,5 % |
| <i>Výškové parametry přihrávky</i>            |       |      |        |        |
| Po zemi                                       | 113,8 | 50,4 | 164,2  | 69,3 % |
| Středně vysoká                                | 19,6  | 18   | 37,6   | 52,1 % |
| Vysoká  | 4     | 5,2  | 9,2    | 43,5 % |

Ú: Úspěšná přihrávka N: Neúspěšná přihrávka % Ú: Procentuální úspěšnost přihrávek

**Tab. č. 27 - Průměrné četnosti a úspěšnosti zakončení**

| <i>Herní činnost jednotlivce – zakončení</i> |      |      |        |        |
|--|------|------|--------|--------|
| Úspěšnost                                    | Ú    | N    | Celkem | % Ú    |
| <i>Počet dotyků</i>                          |      |      |        |        |
| Z 1. dotyku                                  | 6,8  | 4,4  | 11,2   | 60,7 % |
| Z 2. dotyku                                  | 2,2  | 2,2  | 4,4    | 50,0 % |
| 3 a více dotyků                              | 11   | 5,2  | 16,2   | 67,9 % |
| Celkem                                       | 20   | 11,8 | 31,8   | 62,9 % |
| <i>Činnost předcházející zakončení</i>       |      |      |        |        |
| Zakončení po klíče                           | 7,4  | 3    | 10,4   | 71,2 % |
| Zakončení po centru                          | 1,2  | 0,6  | 1,8    | 66,7 % |
| Po vedení míče                               | 3,4  | 2,4  | 5,8    | 58,6 % |
| Příhrávka po zemi                            | 3,6  | 2,6  | 6,2    | 58,1 % |
| Odražený míč                                 | 4,4  | 3,2  | 7,6    | 57,9 % |
| <i>Prostor</i>                               |      |      |        |        |
| Pokutové území                               | 12,6 | 5,6  | 18,2   | 69,2 % |
| Mimo pokutové území                          | 7,4  | 6,6  | 14     | 52,9 % |
| <i>Způsob zakončení</i>                      |      |      |        |        |
| Nohou  | 20   | 11,6 | 31,6   | 63,3 % |
| Hlavou                                       | 0    | 0,2  | 0,2    | 0,0 %  |

Ú: Úspěšná zakončení N: Neúspěšná zakončení % Ú: Procentuální úspěšnost zakončení

V tabulce 23 jsme zaznamenali průměrné hodnoty obcházení soupeře na obranné polovině hřiště ze všech pěti vybraných soutěžních utkání hráčů kategorie U12 Fotbalové Akademie Alexe Zbura, Hráči nejčastěji volili obcházení v situacích 1v1. Průměrný počet pokusů na utkání byl 35,4 s průměrnou úspěšností 59,3 %. Situací, kdy se hráč s míčem pokusil překonat 2 a více obránců jsme na obranné polovině hřiště zaznamenali průměrně 6. S ohledem na postavení se nejvíce objevovalo obcházení v čelném postavení, průměrně 19x s úspěšností 55,8 % za využití změny směru. Jako způsob obejití soupeře hráči nejméně volili klamavý pohyb, s průměrnou hodnotou 6x za utkání s úspěšností 56,7 %, pokud bychom vzali v úvahu i pokusy, kdy hráč s míčem záměrně nepřekonal soupeře, ale udržel míč (N-U), dostaneme se na úspěšnost 83,3 %.

V tabulce 24 můžeme sledovat průměrné hodnoty obcházení soupeře na útočné polovině hřiště ve všech pěti vybraných utkáních. Průměrně jsme zaznamenali 64,2 pokusů s úspěšností 48,9 %, což je přibližně o 22 více pokusů, než na polovině obranné. Nejvíce pokusů obejít soupeře bylo sledováno v situacích 1v1 s průměrnou úspěšností 53,6 %. Průměrně bylo zaznamenáno 6 pokusů a obejití 1v2. S ohledem na postavení hráče se nejvíce soubojů odehrálo v postavení čelném, průměrně 34,2 a bočním 21x s úspěšností 49,1 %. Ve volbě způsobu byla zjištěna velká převaha obcházení soupeře za využití změny směru, který se vyskytl průměrně 36x s úspěšností 51,1 %.

Tabulka 25 zobrazuje četnost a úspěšnost obcházení soupeře. Průměrná hodnota pokusů o obcházení soupeře na obranné i útočné polovině činila 105,6 a hráčům se dařilo záměrně obcházet soupeře s 51,7 % úspěšností. Nejvíce hráči obcházeli soupeře 1v1 v čelném postavení za využití změny směru. Změna směru byla zaznamenána průměrně 58x a úspěšnost obejití byla 54,5 %.

Tabulka 26 označuje průměrnou četnost a procentuální úspěšnost přihrávání ve všech pěti námi sledovaných utkáních. V jednom utkání se průměrně vyskytlo 211 různých přihrávek. Celková průměrná úspěšnost přihrávek byla 65,0 %. Nejčastěji hráči volili přihrávky z druhého a více dotyků, průměrně 135,8x za utkání s úspěšností 63,5. Méně přihrávek bylo zaznamenáno z prvního dotyku, průměrně 75,2, avšak s vyšší úspěšností provedení, 67,6 %. Průniková přihrávka byla realizována průměrně 47,6x s úspěšností rovných 50,0 %. S ohledem na výškové parametry přihrávky byla nejčastěji sledována přihrávka po zemi s průměrným počtem 164,2 na utkání a úspěšností 69,3 %.

Tabulka 27 ukazuje průměrnou četnost a úspěšnost zakončení v rámci všech utkání. Průměrně na jedno utkání připadá 31,8 pokusů o zakončení s úspěšností 62,9 %. Nejčastějším a nejúspěšnějším zakončením bylo z třetího a více dotyků, které se v utkáních objevilo průměrně 16,2x s úspěšností 67,9 %. Nejvíce zakončením předcházela klička, v průměru 10,4 pokusů na utkání. S ohledem na prostor zakončení měla mírnou převahu zakončení vně pokutového území, kterých bylo průměrně 18,2 za utkání. Do zakončení hlavou se hráči dostali pouze 1x, tento jediný pokus nebyl úspěšný.

## 6 Diskuse

Cílem této práce bylo zjistit četnost a úspěšnost obcházení soupeře, přihrávání a zakončení u hráčů fotbalu kategorie U12, tedy hráčů, kteří jsou prvním rokem v žákovské kategorii. Útočné herní činnosti jednotlivce nebyly vybrány náhodou. Na útočné herní činnosti jednotlivce je kladen velký důraz v tréninkovém procesu přípravkových kategorií, a tak v kategorii mladších žáků předpokládáme jejich dobré zvládnutí a osvojení.

Hypotézy, které budou v diskusní části vyhodnoceny, byly stanoveny na základě cíle práce. Hypotézy se vztahují k průměrným hodnotám sledovaných dovedností.

Do výsledku hypotéz byli zařazeni všichni hráči, včetně brankáře.

**Hypotéza 1:** Předpokládáme významně vyšší četnost obcházení soupeře na útočné polovině hřiště v porovnání s obrannou polovinou hřiště.

**Hypotéza 1 byla potvrzena.** U této hypotézy byla předpokládána významně vyšší četnost obcházení soupeře na útočné polovině v porovnání s obrannou polovinou hřiště. Na obranné polovině hřiště bylo průměrně zaznamenáno 41,4 pokusů a obejití soupeře, zatímco na útočné polovině byla četnost obcházení soupeře významně vyšší, konkrétně 64,2, průměrně se zaznamenalo o 20 pokusů více na útočné polovině hřiště. Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště činilo 60,8 % ze všech sledovaných pokusů na obou polovinách hřiště, na obranné polovině 39,2 %. V konečném výsledku byla četnost obcházení na útočné polovině vyšší o 21,6 %. Osobně jsem neočekával až takto významný rozdíl. Dle mého názoru hraje hlavní roli věk a vyspělost soupeřů, proti kterým sledovaný tým sehrál utkání. Hráči často v silově nevyrovnaných soubojích řešili jiné řešení než obejití soupeře. Vyšší četnost pokusů o obejití soupeře na útočné polovině hřiště může úzce souviset se světovým trendem, kdy zejména v poslední třetině hřiště byla schopnost obejití soupeřem klíčovým faktorem k následnému vstřelení branky nebo zakončení. Zajímavým zjištěním je vyšší úspěšnost obcházení soupeře na obranné polovině hřiště (rozdíl 7,1 %). Vyšší průměrnou úspěšnost pokusů o obcházení soupeře na obranné polovině může mít za následek fakt, že na útočné polovině byla zjištěna vyšší četnost pokusů o obcházení 2 a více obránců. Dalším důvodem může být větší časoprostorový tlak na hráče s míčem nebo vědomí rizika možné ztráty míče, která může mít za následek ohrožení vlastní branky. Kuta (2020) ve své diplomové práci hodnotil individuální herní výkon u hráčů fotbalu kategorie U10. K samotné analýze vybral tři herní činnosti jednotlivce, mimo jiné i obcházení soupeře, jehož četnost a úspěšnost

sledoval v pěti vybraných rozborových utkáních., ve kterých celkem zaznamenal 925 pokusů o obejití soupeře, přičemž významně vyšší četnost využití byla na útočné polovině hřiště. Mareš (2021) ve své diplomové práci, kde sledoval četnost výskytu pokusů o obcházení soupeře na obranné a útočné polovině u kategorie starší přípravky zjistil převahu obcházení soupeře na útočné polovině, konkrétně pokusy o obejití soupeře na útočné polovině hřiště činily 56,7 %. Na obranné polovině 43,3 % a rozdíl v analýze činil 13,4 %. Přesto, že nebyl zjištěn předem stanovený 15 % rozdíl, v celkovém součtu se jedná o poměrně významnou převahu pokusů o obcházení soupeře na útočné polovině hřiště.

**Hypotéza 2:** Předpokládáme významně vyšší četnost obcházení soupeře v čelném postavení v porovnání s ostatními typy obcházení soupeře s ohledem na postavení útočícího hráče vůči soupeři, na obranné + útočné polovině hřiště.

**Hypotéza 2 byla potvrzena,** protože četnost obcházení soupeře v čelném postavení byla významně vyšší, než četnost obcházení zády a v bočním postavení. Obcházení zády zaznamenalo průměrně 15,3 % pokusů, boční 34,1 % a čelné 50,4 % pokusů. Zjistili jsme, že rozdíl mezi četností obcházení soupeře v čelném vs bočním postavení činil 16,3 %. Před samotným výzkumem jsme očekávali vyšší rozdíl, ale důvodem tohoto zjištění může být to, že velké množství soubojů se odehrálo ve vysoké rychlosti a za těchto situací bylo obejití soupeře realizováno v bočním postavení za využití změny rychlosti. Kocík (2021) ve své diplomové práci sledoval četnost obcházení soupeře na útočné a obranné polovině hřiště u hráčů fotbalu kategorie starší přípravky. Obcházení soupeře sledoval mimo jiné s ohledem na postavení hráčů, kde byla zjištěna významně vyšší četnost obcházení soupeřů v čelném postavení. Na obranné polovině pokusy o obejití soupeře v čelném postavení tvořili hned 68,8 % a na útočné polovině dokonce 70,8 % všech pokusů. Takto významně rozdílné hodnoty mohly být zjištěny z několika důvodů, jedním z nich je nepochybně sledovaná věková kategorie. Kuta (2020) se zaměřil na hodnocení individuálního herního výkonu u kategorie U10. U obcházení soupeře zaznamenával pokusy na základě výchozího postavení (čelné, boční a zády). Kuta došel k závěrům, kdy čelné postavení zaznamenal v 73 %, boční v 11 % a postavení zády tvořilo 16 % všech sledovaných pokusů. Frýbort a Andýsek (2015) se ve své práci věnovali analýze Synot ligy v sezoně 2014/2015 a vybraným soutěžím s rozlišnými výkonnostními parametry. V české Synot lize průměrně dosahovala úspěšnost obejití soupeře 59 %, stejně jako v německé Bundeslize. Vůbec nejlepších

výsledků dosáhl tým FC Barcelona, u kterého byla zjištěna největší frekvence obcházení a 67 % úspěšnost.

**Hypotéza 3:** Předpokládáme významně vyšší četnost zakončení ze 3 a více dotyků v porovnání s ostatními kategoriemi zakončení s ohledem na počet dotyků před zakončením.

**Hypotéza 3 byla potvrzena**, protože byl zjištěn významný rozdíl mezi zakončeními ze 3 a více dotyků v porovnání se zakončeními z 1. a 2. dotyku. Průměrně na jedno utkání bylo zaznamenáno 31,8 pokusů o zakončení, přičemž z 1. dotyku se vyskytlo průměrně 11,2x (35,2 %), z 2. dotyku 4,4x (13,8 %) a ze 3 a více dotyků 16,2x (50,9 %). Rozdíl mezi zakončeními ze 3 a více dotyků a zakončeními ze 2 dotyků je 37,1 %. Pokud porovnáme zakončení ze 3 a více dotyků s pokusy z 1. dotyku, dostaneme se na rozdíl 15,7 %. V obou případech porovnání byl rozdíl vyšší než 15 % a byla dosažena významně vyšší četnost u zakončení ze 3 a více dotyků. Důvodem tohoto zjištění může být několik faktorů. Jedním z nich je, že nejčastější činností předcházející zakončení bylo obejít soupeře. Osobně bych očekával vyšší četnost u zakončení ze 2 dotyků, ale ve velké části možností došlo ke špatnému prvnímu dotyku a hráč s míčem musel volit jinou variantu řešení herní situace. Naopak bych velmi vyzdvihl zakončení z 1. dotyku, kterému nejčastěji předcházel odražený míč a hráči na tyto vzniklé situace velmi dobře reagovali. Vzhledem k tomu, že dohrávání střel a odražených míčů je jedním z trendů u mládeže, vnímám toto zjištění jako velmi pozitivní. Kuťák (2018) se ve své diplomové práci zaměřil na analýzu zakončení u profesionálních hráčů fotbalu. Do výzkumného souboru bylo vybráno 8 elitních útočníků. Mimo jiné se zaměřil na počet potřebných dotyků ke střelbě. V tomto ohledu zjistil, že nejčastěji využitým řešením bylo zakončení z 1. dotyku. Kubr (2021) ve své diplomové práci se zaměřením na analýzu individuálního herního výkonu v utkání starší přípravky mimo jiné sledoval četnost a úspěšnost zakončení s ohledem na počet dotyků. Průměrně sledoval 33 pokusů o zakončení. Zakončení z 1. dotyku se průměrně vyskytlo 12,8x (38,8 %), z 2. dotyku 11,5 (34,8 %) a ze 3 a více dotyků 8,8x (26,7 %). Důvodem, proč Kubr a Kuťák ve svých pracích zjistili významně rozdílná data, může být věk hráčů nebo kvalita soupeřů, proti kterým byl výzkumný soubor sledován. Hráči v těchto případech nemuseli mít potřebný čas pro kvalitní přípravu střelecké příležitosti. Vampola (2020) se zabýval analýzou vstřelených branek čtyř nejlepších týmů české fotbalové ligy v sezoně 2018/2019. Výsledky ukázaly, že z 1. dotyku padlo 75,0 %, z 2. dotyku 17,7 % a ze tří a více dotyků pouhých 7,3 %. S ohledem na místo zakončení bylo nejvíce gólů vstřeleno z prostoru pokutového území

a hned 31,9 % hlavou. Z této analýzy plyne nutnost více cvičení směřovat k nácviku těchto konkrétních dovedností.

**Hypotéza 4:** Předpokládáme významně nižší úspěšnost zakončení z 1. dotyku v porovnání s ostatními kategoriemi zakončení s ohledem na počet dotyků.

**Hypotéza 4 byla zamítnuta**, protože nebyla zjištěna významně nižší úspěšnost zakončení z 1. dotyku v porovnání se zakončením z 2. a více dotyků. Průměrný počet střel na jedno utkání činil 31,8 na utkání. Průměrná úspěšnost zakončení z 1. dotyku byla 60,7 %, zakončení z 2. dotyku dosáhlo úspěšnosti 50,0 % a z 3 a více dotyků 67,9 %. Jak můžeme vidět, ani v jednom případě porovnání se zakončení z 1. dotyku nebyl rozdíl v úspěšnosti vyšší než 15 %. Nejčtenější a nejúspěšnější zakončení bylo ze 3 a více dotyků, kterému nejčastěji předcházelo obejití soupeře, či přihrávka po zemi, naopak zakončení z 1. dotyku se nejčteněji vyskytlo v pokutovém území. Osobně jsem překvapen z poměrně vysokého % úspěšnosti zakončení z 1. dotyku, konkrétně 60,7 %. Velkému množství zakončení z 1. dotyku předcházel odražený míč a ve sledovaném souboru měl většinu těchto střel na svědomí hráč, který se v těchto situacích velmi dobře orientuje, důkazem je i fakt, že tento hráč se stal nejlepším střelcem celé soutěže. Kokštejn (2009) se ve své diplomové práci s názvem „Kvantitativní analýza útočné fáze hry „A“ týmu Nizozemska na ME 2008 ve fotbale“ mimo jiné zaměřil na četnost a úspěšnost zakončení s ohledem na počet dotyků. Bylo zjištěno, že nejvyšší procentuální zastoupení mělo zakončení ze 3 a více dotyků, což je ve shodě s našimi daty, avšak nejvíce úspěšných (gólových) pokusů bylo zaznamenáno z 1. dotyku nohou v prostoru uvnitř brankového území.

**Hypotéza 5:** Předpokládáme významně vyšší četnost i úspěšnost přihrávek po zemi v porovnání s četností a úspěšností polovysoké a vysoké přihrávky.

**Hypotéza 5 byla potvrzena.** Četnost i úspěšnost přihrávání po zemi byla významně vyšší oproti středně vysokým a vysokým přihrávkám. Průměrně na jedno utkání připadá 211 přihrávek, přičemž průměrně 164,2 (77,8 %) přihrávek bylo po zemi, 37,6 (17,8 %) přihrávek středně vysokých a 9,2 (4,4 %) vysokých přihrávek. S ohledem na úspěšnost přihrávání byla taktéž potvrzena předem stanovená hypotéza. Přihrávky po zemi dosáhly nevyšší % úspěšnosti, 69,3 %. U přihrávání po zemi je důležité vzít v úvahu fakt, že velké množství z průměrných 164,2 přihrávek bylo pomocných nebo zpětných na brankáře, u kterých bylo nízké riziko neúspěšnosti, proto bych v budoucnu u podobných výzkumů doporučil rozdělit hřiště na útočnou a obrannou polovinu. Kubr (2021) se ve své diplomové práci zaměřil na analýzu útočných herních činností jednotlivce u hráčů



fotbalu v kategorii starší přípravky. Mimo jiné sledoval četnost a úspěšnost přihrávání, kde také sledoval přihrávání s ohledem na výškové parametry přihrávky. Ve shodě s našimi výsledky zjistil významně vyšší četnost i úspěšnost přihrávek po zemi. Přihrávka po zemi byla průměrně zaznamenána 218,3x s úspěšností 73,8 %. Středně vysokých a vysokých přihrávek bylo průměrně sledováno pouhých 29 a úspěšnost se pohybovala kolem 40 %.

**Hypotéza 6:** Předpokládáme významně vyšší četnost přihrávání ze 2 a více dotyků v porovnání s přihráváním z 1. dotyku.

**Hypotéza 6 byla potvrzena**, protože četnost přihrávání ze 2 a více byla významně vyšší v porovnání s přihráváním z 1. dotyku. Průměrně bylo zjištěno 135,8 přihrávek ze 2 a více dotyků, což v celkovém výsledku činilo 64,4 % všech přihrávek. Z 1. dotyku bylo průměrně realizováno 75,2 přihrávek, tedy pouhých 35,6 %. Celkový rozdíl je 28,8 %, který významně převyšuje předem stanovený a interpretovaný 15 % rozdíl. Dle mého názoru je toto zjištění celkem logické. Velké množství přihrávek následovalo až po obejití soupeře. Osobně jsem očekával větší výskyt tzv. „narážek“, průměrná četnost výskytu 19,8x je pro mě zklamáním. Naše zjištění potvrzuje ve své diplomové práci Mareš (2021), který sledoval četnost přihrávání u mladších hráčů, přesto dospěl k podobným závěrům. Přihrávky ze 2 a více dotyků tvořily více než 70 % všech přihrávek, zatímco přihrávky z 1. dotyku pouhých 29,4 % z celkových 174,5 pokusů. Frýbort a Andýsek (2015) ve své studii sledovali četnost a úspěšnost přihrávání u top týmů české Synot ligy v sezoně 2014/2015. Výsledky ukázaly, že největší počet přihrávek za utkání vyprodukoval tým AC Sparta Praha (615 s úspěšností 82 %) a FC Viktoria Plzeň (535 s úspěšností 82 %). Nutno podotknout, že těchto čísel byly započítány všechny typy přihrávek. Tyto přední kluby můžeme porovnat v Bayernem Mnichov, který s celkovým počtem 770 přihrávek dosáhl úspěšnosti 88 %.

### **Silné stránky práce**

Silnou stránkou mé práce je sledování tří herních dovedností v utkání, které nám dává reálná data. Další pozitivum vidím v tom, že analýza byla provedena u kategorie mladších žáků, která svá utkání hraje na větším hřišti a ve větším počtu hráčů. S podobným tématem existuje poměrně velké množství prací, ale většina je věnována mladším kategoriím. Další výhodou vidím v tom, že výzkumný soubor tvořili hráči týmu, který nepracuje pouze s talentovanou mládeží. Poslední silná stránka práce je určitě v rozdělení hřiště na útočnou a obranou polovinu u obcházení soupeře.

## **Slabé stránky práce**

Jako hlavní limit práce vidím to, že podmínky některých hřišť nedovolily, aby videozáznam pokryl celou hrací plochu, tím pádem jsme mohli během výzkumu přijít o nepatrné množství dat, které by však v celkovém výsledku neovlivnilo výsledky šetření. Mezi další negativum práce řadím to, že u herní činnosti přihrávání nebylo rozdělené hřiště na útočnou a obrannou polovinu, dokonce bych si uměl představit rozdělení hřiště na tři části (obranou, přechodovou a útočnou). Nerozdělní hřiště u přihrávání může mít za následek možné mírné zkreslení výsledků, protože velké množství přihrávek na obranné polovině hřiště bylo zpětných nebo pomocných na brankáře a u těchto přihrávek je jen velmi malé procento neúspěšných pokusů. Osobně bych změnil metodiku zakončení, konkrétně definici úspěšných a neúspěšných pokusů. Myslím si, že v kategorii mladších žáků jsme mohli za úspěšné pokusy o zakončení brát pouze ty, které skončili brankou. Poslední slabou stránku práce vidím v tom, že jsme se nezaměřili na dovednost zpracování míče (1. dotyk), který v podstatě všem herním činnostem předchází.

## **Doporučení do praxe**

V tréninkovém procesu bych doporučil zaměřit se na obcházení 1v2 a více soupeřů. Těchto situací jsme v utkání našli menší množství, než by bylo žádoucí. Velmi zřídka se u způsobu obcházení objevoval klamavý pohyb, přitom z naší a několika dalších analýz vychází velká úspěšnost obcházení soupeře za využití klamavého způsobu, proto bych doporučil do tréninkového procesu zařadit cílená cvičení na rozvoj této dovednosti. Další dovedností, na kterou je třeba se zaměřit je zakončení hlavou, které by se v této kategorii mělo objevovat častěji. S tím úzce souvisí zlepšení středně vysokých a vysokých přihrávek. Je důležité si uvědomit, že tyto dovednosti budou s přibývajícím věkem více a více potřebné, a tak je důležité se na ně v tréninkovém procesu zaměřit.

## **Námět pro budoucí výzkum**

Do dalších výzkumů bych doporučil výzkumný soubor sledovat ve větším množství utkání a v delším časovém úseku. Velmi zajímavé by bylo srovnání top mládežnického týmu v České republice s týmem ze zahraničí. Vhodné by bylo v dalších výzkumech rozdělit hřiště na poloviny, či dokonce na třetiny i u herní činnosti přihrávání.

## 7 Závěr

Cílem této diplomové práce bylo zjistit četnost a úspěšnost obcházení soupeře, přihrávání a zakončení u hráčů fotbalu kategorie U12. Pro samotnou analýzu bylo vybráno pět soutěžních utkání. K analýze byla použita metoda nepřímého pozorování pořízených videonahrávek.

V četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře si hráči vedli relativně dobře. Obcházení soupeře dosáhlo přibližně 50 % úspěšnosti s průměrnou četností 105 pokusů na utkání. Nejčastějším způsobem obcházení soupeře byla změna směru, naopak málo využívaný byl klamavý pohyb. Větší pozornost by měla být věnována obcházení soupeřů v situacích 1v2 a 1v3, jejichž výskyt nebyl dostatečný. Herní činnost jednotlivce přihrávání dosáhla s 65,0 % úspěšností nejlepších čísel. Nejvíce se vyskytovala přihrávka ze 2 a více dotyků po zemi. Určitý nedostatek byl zjištěn u středně vysokých a vysokých přihrávek, kterých se na kategorii mladších žáků vyskytlo poměrně malé množství. Poslední sledovanou dovedností bylo zakončení, ve které si hráči vedli dobře. Úspěšnost zakončení dosáhla průměrně úspěšnosti 62,9 %, přičemž nejvíce se zakončovalo ze 3 a více dotyků. Více pozornosti by mělo být věnováno zakončení hlavou, které se v pěti sledových utkáních vyskytlo pouze 1x a bylo neúspěšné.

Do budoucna je velmi důležité, aby podobné analýzy vznikaly častěji. Tyto analýzy nám přinášejí detailní informace, a také nám pomohou odhalit slabé a silné stránky našeho týmu. Na základě jejich vyhodnocení můžeme získat potřebná data pro tvorbu tréninkových programů. Pokud budeme analýzy provádět pravidelně, je možné definovat progres nebo také pokles výkonnosti našich hráčů. Závěrem je nutné si uvědomit, že fotbal se více a více detailuje a pokud chceme být ve světovém měřítku konkurenceschopný, je nutné se právě na práci s detaily zaměřit.

## 8 Seznam použité literatury

- BAUER, G. *Hrajeme fotbal. 2.*, přeprac. vyd. České Budějovice: Kopp, 2006. ISBN 80-7232-277-x.
- BEDŘICH, Ladislav. *Fotbal: rituální hra moderní doby*. Brno: Masarykova univerzita, 2006. ISBN 80-210-3927-2.
- Buzek, M. a kol. *Trenér fotbalu. UEFA A licence*. Praha: Olympia, 2007. ISBN 978-80-7376-032-8.
- BUZEK, M. a L. PROCHÁZKA. *Česká fotbalová škola: trénink a utkání mládeže od 6 do 12 let : [mladší přípravka, starší přípravka, mladší žáci]*. Praha: Olympia, 1999. ISBN 80-7033-596-3.
- ČELIKOVSKÝ, S. *Antropomotorika pro studující tělesnou výchovu: celostátní vysokoškolská učebnice pro posluchače fakult tělesné výchovy a sportu ... 3.*, přeprac. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1990. ISBN 80-04-23248-5.
- DOBRÝ, L. *Didaktika sportovních her: učebnice pro fakultu tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy. 2.*, přeprac. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1988.
- DOVALIL, J. *Výkon a trénink ve sportu*. Praha: Olympia, 2002. ISBN 80-7033-760-5.
- DOVALIL, Josef. *Výkon a trénink ve sportu. 2. vyd.* Praha: Olympia, 2005. ISBN 80-7033-928-4.
- DOVALIL, J. *Lexikon sportovního tréninku. 2.*, upr. vyd. Praha: Karolinum, 2008. ISBN 978-80-246-1404-5.
- DOVALIL, J. *Výkon a trénink ve sportu. 3. vyd.* Praha: Olympia, 2009. ISBN 978-80-7376-130-1.
- FAJFER, Z. *Trenér fotbalu mládeže (6-15 let)*. Praha: Olympia, 2005. ISBN 80-7033-933-0.
- FERJENČÍK, Ján. *Úvod do metodologie psychologického výzkumu: jak zkoumat lidskou duši. Vyd. 2.* Přeložil Petr BAKALÁŘ. Praha: Portál, 2010. ISBN 978-80-7367-815-9.
- FRÝBORT, P., ANDÝSEK J. Využití Instat programu při analýze SYNOT ligy v sezoně 2014/2015 s vybranými soutěžemi a týmy v různých výkonových parametrech. [Online]. <https://docplayer.cz/24093448-Vyuziti-instat-programu-pri-analyze-synot-ligy-v-sezone-2014-2015-s-vybranymi-soutezemi-a-tymy-v-ruznych-vykonovych-parametrech.html> (accessed March 07, 2023).

- HARVEY, Gill. *Velká škola fotbalu*. České 2., rozš. vyd. Praha: Svojtka & Co., c2008. ISBN 978-80-256-0098-6.
- HOLIENKA, M. *Futbal – kondícia – tréning. Rychlostné schopnosti*. Bratislava: Slovenská vedecká spoločnosť pre telesnú výchovu a šport, 2003. ISBN 8089075185.
- CHOUTKA, M. a J. DOVALIL. *Sportovní trénink*. 2., rozš. vyd. Praha: Olympia, 1991. ISBN 80-7033-099-6.
- CHOUTKA, M. a J. DOVALIL. *Sportovní trénink*. Praha: Olympia, 1987.
- CHROBÁK, M. *Analýza herního výkonu v profesionálním fotbale*. Praha, 2013. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sportovní hry. Vedoucí práce Mario Buzek.
- KOCÍK, M. *Analýza obcházení soupeře u hráčů fotbalu v kategorii starších přípravků*. Praha, 2021. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sportovní hry. Vedoucí práce Jakub Kokštejn.
- KOKŠTEJN, J. *Kvantitativní analýza útočné fáze hry u Nizozemska na ME 2008*. Praha, 2009. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Tělesná výchova a sport. Vedoucí práce Mario Buzek.
- KOLLATH, E. *Fotbal: technika a taktika hry: nácvik a herní trénink: metodika tréninku: herní systémy*. Praha: Grada, 2006. ISBN 80-247-1336-5.
- KUBR, S. *Analýza obcházení soupeře, přihrávek a střelby v utkání u hráčů fotbalu v kategorii starší přípravy*. Praha, 2021. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sportovní hry. Vedoucí práce Jakub Kokštejn.
- KUTA, Marek. *Hodnocení individuálního herního výkonu ve fotbale u hráčů kategorie U10*. Praha, 2021. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sportovní hry. Vedoucí práce Kokštejn, Jakub.
- KUŤÁK, Filip. *Způsoby zakončování útočné fáze vybranými hrotovými útočníky na úrovni profesionálního fotbalu*. 2018.
- KVAČEK, M. *Jak trénovat nejmenší fotbalisty-abeceda pro začínající trenéry*. Praha: Sdružení MAC, 2002. ISBN 80-86015-81-5.
- MALÁ, H. a J. KLEMENTA. *Biologie dětí a dorostu*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1985.

MAREŠ, P. *Analýza četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře, přihrávek a střelby v utkání u hráčů starší přípravky ve fotbale*. Praha, 2021. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sportovní hry. Vedoucí práce Jakub Kokštejn.

NAVARA, Milan, Mario BUZEK a Oldřich ONDŘEJ. *Kopaná: (teorie a didaktika) : celostátní vysokoškolská učebnice pro posluchače studijního oboru tělesná výchova a sport*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1986.

PELIKÁN, J. *Základy empirického výzkumu pedagogických jevů*. Praha: Karolinum, 1998. ISBN 80-7184-569-8.

PERIČ, T. a J. DOVALIL. *Sportovní trénink*. Praha: Grada, 2010. ISBN 978-80-247-2118-7.

PERIČ, T. *Sportovní příprava dětí*. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-4218-2.

PLACHÝ, A. a L. PROCHÁZKA. *Učebnice fotbalu pro trenéry dětí (4-13 let): učební texty pro C licence FAČR, Grassroots UEFA C licenci*. Praha: Mladá fronta, 2014. ISBN 978-80-204-3477-7.

PLACHÝ, A. a L. PROCHÁZKA. *Učebnice fotbalu pro trenéry dětí (4-13 let)*. Praha: Mladá fronta, 2022. ISBN 978-80-204-5982-4.

PSOTTA, Rudolf. *Analýza interminutní pohybové aktivity: (se zvláštním zřetelem ke sportovním hrám)*. Praha: Karolinum, 2003. ISBN 80-246-0692-5.

PSOTTA, R. a M. VELENSKÝ. *Základy didaktiky sportovních her*. Praha: Karolinum, 2009. ISBN 978-80-246-1694-0.

SUBAK, E. Una precisión de pase del ochenta por ciento puede ser un nivel crítico para el éxito del equipo de fútbol. *SPORT TK-Revista EuroAmericana de Ciencias del Deporte* [online]. 2022, 11(11) [cit. 2023-03-03]. DOI: 10.6018/sportk.482891. Dostupné z: <https://doi.org/10.6018/sportk.482891>

SÜSS, V. a J. BUCHTEL. *Hodnocení herního výkonu ve sportovních hrách*. Praha: Karolinum, 2009. ISBN 978-80-246-1680-3.

SÜSS, V. *Význam indikátorů herního výkonu pro řízení tréninkového procesu*. Praha: Karolinum, 2006. ISBN 80-246-1162-7.

STRATTON, G., REILLY, T., WILLIAMS, A.M., RICHARDSON, D. (2004). *Youth soccer: From Science to Performance*. 10.4324/9780203644133.

- TÁBORSKÝ, F. a kol. *Metodologická východiska pozorování a hodnocení herního výkonu*. Praha: Karolinum, 2009. ISBN 978-80-246-1680-3.
- VAMPOLA, Jindřich. *Analýza gólů ze vzájemných zápasů nejlepších čtyř týmů české fotbalové ligy ročníku 2018/2019*. Praha, 2020. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sportovní hry. Vedoucí práce Kokštejn, Jakub.
- VORLÍČEK, L. *Analýza individuálního herního výkonu hrotového útočníka ve fotbale na ME 2016*. Praha, 2017. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sportovní hry. Vedoucí práce Jakub Kokštejn.
- VOTÍK, J. *Fotbal: trénink budoucích hvězd*. Praha: Grada, 2003. ISBN 80-247-0463-3.
- VOTÍK, J. *Trenér fotbalu "B" UEFA licence: (učební texty pro vzdělávání fotbalových trenérů)*. 2. vyd. Praha: Olympia ve spolupráci s Českomoravským fotbalovým svazem, 2005. ISBN 80-7033-921-7.
- VOTÍK, J. a kol. *Fotbalový trenér: základní průvodce tréninkem*. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3982-3.
- VOTÍK, J. *Fotbal: trénink budoucích hvězd*. 2., dopl. vyd. Praha: Grada, 2016. ISBN 978-80-271-0029-3.

## Seznam tabulek a grafů

### Seznam grafů

- Graf č. 1 - Podíl kondičních komponentů pohybového potenciálu hráče ve fotbale..... 11  
Graf č. 2 - Procentuální rozložení obsahu tréninkové jednotky v mladších žácích..... 23

### Seznam tabulek

- Tab. č. 1 - Rozdíly v tréninku mládeže a tréninku dospělých ..... 17  
Tab. č. 2 - Poměrné zastoupení metodicko-organizačních forem v tréninku fotbalových přípravek a žákovských kategoriích ..... 23  
Tab. č. 3 - Utkání 1 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště ..... 42  
Tab. č. 4 - Utkání 1 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště ..... 42  
Tab. č. 5 - Utkání 1 – Přihrávání..... 43  
Tab. č. 6 - Utkání 1 - Zakončení ..... 43  
Tab. č. 7 - Utkání 2 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště ..... 45  
Tab. č. 8 - Utkání 2 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště ..... 45  
Tab. č. 9 - Utkání 2 - Přihrávání ..... 46  
Tab. č. 10 - Utkání 2 - Zakončení ..... 46  
Tab. č. 11 - Utkání 3 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště ..... 48  
Tab. č. 12 - Utkání 3 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště ..... 48  
Tab. č. 13 - Utkání 3 - Přihrávání ..... 49  
Tab. č. 14 - Utkání 3 - Zakončení ..... 49  
Tab. č. 15 - Utkání 4 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště ..... 51  
Tab. č. 16 - Utkání 4 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště ..... 51  
Tab. č. 17 - Utkání 4 - Přihrávání ..... 52  
Tab. č. 18 - Utkání 4 - Zakončení ..... 52  
Tab. č. 19 - Utkání 5 – Obcházení soupeře na obranné polovině hřiště ..... 54  
Tab. č. 20 - Utkání 5 – Obcházení soupeře na útočné polovině hřiště ..... 54  
Tab. č. 21 - Utkání 5 - Přihrávání ..... 55  
Tab. č. 22 - Utkání 5 - Zakončení ..... 55  
Tab. č. 23 - Průměrné četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře na obranné polovině hřiště..... 57  
Tab. č. 24 - Průměrné četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře na útočné polovině hřiště ..... 57



|  |    |
|--|----|
| Tab. č. 25 - Průměrné četnosti a úspěšnosti obcházení soupeře na obranné + útočné polovině ..... | 58 |
| Tab. č. 26 - Průměrné četnosti a úspěšnosti přihrávání .....                                     | 58 |
| Tab. č. 27 - Průměrné četnosti a úspěšnosti zakončení .....                                      | 59 |

# Seznam příloh

## Příloha č. 1 - Žádost o vyjádření etické komise

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

### Žádost o vyjádření Etické komise UK FTVS

k projektu výzkumné, kvalifikační či seminární práce zahrnující lidské účastníky

**Název projektu:** Analýza vybraných herních činností jednotlivce v utkáních a v tréninku u kategorie U11, U12

**Forma projektu:** výzkumná práce - bakalářská práce

**Období realizace:** duben 2022 – květen 2023

Výzkum bude realizován v souladu s platnými epidemiologickými opatřeními Ministerstva zdravotnictví ČR.

**Předkladatel:** Dominik Zbur, UK FTVS, katedra sportovních her

**Hlavní řešitel:** Dominik Zbur, UK FTVS, katedra sportovních her

**Místo výzkumu (pracoviště):** Fotbalová Akademie Alexe Zbura, s.r.o.

**Spoluřešitel(é):**

**Vedoucí práce (v případě studentské práce):** Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

**Finanční podpora:**

**Popis projektu:** Cílem práce je vyhodnotit a zanalyzovat počet a úspěšnost vybraných herních činností jednotlivce na základě videonahrávek utkání fotbalistů Fotbalová Akademie Alexe Zbura, s.r.o. Výsledky práce by měly být podkladem pro tréninkový proces v Akademii. Videá budou natáčena při tréninku – zatímco samotný trénink není součástí výzkumu, protože by proběhl i mimo tento výzkum. Já jen budu filmovat tento trénink. Analýzu budu dělat jak z tréninkových, tak ze soutěžních utkání poskytnutých z Akademie na základě písemného svolení. Typ studie je observačně průřezová a metodou sběru dat je pozorování ze získaných videí.

**Charakteristika účastníků výzkumu:** Počet účastníků je přibližně 18 hráčů kategorií U11 a U12 – ve věku od 10 – 12 let. Výzkumu se nezúčastní osoby s akutním (zejména infekční) onemocněním.

**Zajištění bezpečnosti:** Bezpečnost při natáčení zajišťují samotní trenéři Akademie. Rizika prováděného výzkumu nebudou vyšší než běžně očekávaná rizika v rámci tohoto typu výzkumu.

**Etické aspekty výzkumu:** Výzkum zahrnuje vulnerabilní skupinu nezletilých osob, protože může pomoci dané skupině ke zlepšení tréninku. Z výsledků výzkumu budeme čerpat v budoucím tréninkovém procesu. Práce může pomoci mládežnickým trenérům Akademie s metodickými postupy při tvoření tréninkových jednotek v přípravných kategoriích.

**Potenciální střet zájmů:** Neexistuje žádná skutečnost, která by mohla ovlivnit objektivitu výzkumu. Výzkum není prováděn pro žádnou instituci či organizaci. Nejsem v rodinném vztahu k žádnému účastníkovi výzkumu. Jsem však v pracovním vztahu ke klubu Fotbalová Akademie Alexe Zbura, s.r.o. a to v pozici hlavního trenéra mládeže. Informovaný souhlas bude účastníkům výzkumu předávat nezávislá osoba. Nemám soukromý zájem na výsledku výzkumu a ani výzkum nevede k osobnímu prospěchu. Vedoucí práce bude dohlížet nad korektností a nestranností posuzování výsledků výzkumu mou osobou. Neexistuje žádná skutečnost, která by mohla ohrozit integritu a důvěryhodnost výzkumu. V bakalářské práci nebudu porovnávat výsledky s jinými kluby.

**Ochrana osobních dat** Ochrana osobních dat: Data budou shromažďována a zpracovávána v souladu s pravidly vymezenými nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů. Budou získávány následující osobní údaje: Jméno, příjmení a ročník narození, data získaná výše uvedenými metodami - které budou bezpečně uchovány na heslem zajištěném počítači v uzamčeném prostoru, přístup k nim bude mít hlavní řešitel. Uvědomuji si, že text je anonymizován, neobsahuje-li jakékoli informace, které jednotlivě či ve svém souhrnu mohou vést k identifikaci konkrétní osoby - budu dbát na to, aby jednotlivé osoby nebyly rozpoznatelné v textu práce. Osobní data, která by vedla k identifikaci účastníků výzkumu, budou bezprostředně do 1 dne po testování anonymizována. Získaná data budou zpracovávána, bezpečně uchována a publikována v anonymní podobě v bakalářské práci, případně v odborných časopisech, monografiích a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS.

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešeslavín

**Pořizování videí účastníků:** V rámci výzkumu bude pořizován videozáznam. K videozáznamům budu mít přístup já a vedoucí práce. Neanonymizované videozáznamy budou po ukončení výzkumu smazány a před smazáním budou bezpečně uchovány na heslem zajištěném počítači v uzamčené místnosti a budou bezprostředně po ukončení výzkumu smazány. Videozáznam nebude nikdy publikován.  
Při pořizování videí budu dbát na to, aby na videa nebyly natáčeny osoby, které nejsou součástí výzkumu.

**Pořizování fotografií/audio nahrávek účastníků:** Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie ani audionahrávky.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

**Text informovaného souhlasu (IS):** příložen

Povinnosti všech účastníků výzkumu na straně řešitele je chránit život, zdraví, důstojnost, integritu, právo na sebeurčení, soukromí a osobní data zkoumaných subjektů, a podniknout k tomu veškerá preventivní opatření. Odpovědnost za ochranu zkoumaných subjektů leží vždy na účastnících výzkumu na straně řešitele, nikdy na zkoumaných, byť dali svůj souhlas k účasti na výzkumu. Všichni účastníci výzkumu na straně řešitele musí brát v potaz etické, právní a regulační normy a standardy výzkumu na lidských subjektech, které platí v České republice, stejně jako ty, jež platí mezinárodně.

Potvrzuji, že tento popis projektu odpovídá návrhu realizace projektu a že při jakékoli změně projektu, zejména použitých metod, zašlu Etické komisi UK FTVS revidovanou žádost.

V Praze dne: 13.03.2022

Podpis předkladatele:



### Vyjádření Etické komise UK FTVS

**Složení komise: Předsedkyně:** doc. PhDr. Irena Parry Martínková, Ph.D.

|  |                           |
|--|---------------------------|
| <b>Členové:</b> prof. MUDr. Jan Heller, CSc. | Mgr. Eva Prokešová, Ph.D. |
| prof. PhDr. Pavel Slepíčka, DrSc.            | Mgr. Tomáš Ruda, Ph.D.    |
| PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.                    | MUDr. Simona Majorová     |

Projekt práce byl schválen Etickou komisí UK FTVS pod jednacím číslem: ..... 063/2022 .....

dne: ..... 4. 4. 2022 .....

Etická komise UK FTVS zhodnotila předložený projekt a **neshledala rozpory** s platnými zásadami, předpisy a mezinárodními směnicemi pro provádění výzkumu zahrnujícího lidské účastníky.

**Řešitel projektu splnil podmínky nutné k získání souhlasu Etické komise UK FTVS.**

UNIVERZITA KARLOVA  
Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Josef Martího 31, 162 52, Praha 6  
Etická komise UK FTVS  
- 20 -

  
.....  
podpis předsedkyně EK UK FTVS

**INFORMOVANÝ SOUHLAS k žádosti 63/2022**

Vážený pane, vážená paní,

v souladu se Všeobecnou deklarací lidských práv, nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů a dalšími obecně závaznými právními předpisy (*jakož jsou zejména Helsinská deklarace, přijatá 18. Světovým zdravotnickým shromážděním v roce 1964 ve znění pozdějších změn (Fortaleza, Brazílie, 2013); Zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zejména ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.) a Úmluva o lidských právech a biomedicíně č. 96/2001, jsou-li aplikovatelné*), Vás žádám o souhlas s účastí Vašeho syna/dcery ve výzkumném projektu na UK FTVS v rámci bakalářské práce s názvem Analýza herních činností jednotlivce v utkáních a v tréninku u kategorie U11-U12 ve Fotbalové Akademii Alexe Zbura, s.r.o.

Cílem práce je vyhodnotit a zanalyzovat počet a úspěšnost vybraných herních činností jednotlivce na základě videonahrávek utkání fotbalistů Fotbalové Akademie Alexe Zbura. Výsledky práce by měly být podkladem pro tréninkový proces v Akademii.

Typ studie je observačně průřezová a metodou sběru dat je pozorování ze získaných videí. Videá budou natáčena při tréninku – zatímco samotný trénink není součástí výzkumu, protože by proběhl i mimo tento výzkum. Já jen budu filmovat tento trénink. Analýzu budu dělat jak z tréninkových, tak ze soutěžních utkání poskytnutých z Akademie na základě písemného svolení. Každý úsek bude trvat 30 minut.

Výzkum může pomoci mládežnickým trenérům Akademie s metodickými postupy při tvoření tréninkových jednotek v přípravných kategoriích, může vést ke zlepšení efektivity tréninkového procesu.

Účast Vašeho dítěte v projektu je dobrovolná a nebude finančně ohodnocená.

S celkovými výsledky a závěry výzkumného projektu se můžete seznámit v bakalářské práci v studentském informačním systému (SIS), nebo na e-mail adrese: zburd@seznam.cz

Ochrana osobních dat Ochrana osobních dat: Data budou shromažďována a zpracovávána v souladu s pravidly vymezenými nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů. Budou získávány následující osobní údaje: Jméno, příjmení a ročník narození, data získaná výše uvedenými metodami- které budou bezpečně uchovány na heslem zajištěném počítači v uzamčeném prostoru, přístup k nim bude mít hlavní řešitel.

Uvědomuji si, že text je anonymizován, neobsahuje-li jakékoli informace, které jednotlivě či ve svém souhrnu mohou vést k identifikaci konkrétní osoby- budu dbát na to, aby jednotlivé osoby nebyly rozpoznatelné v textu práce. Osobní data, která by vedla k identifikaci účastníků výzkumu, budou bezprostředně do 1 dne po testování anonymizována.

Získaná data budou zpracovávána, bezpečně uchována a publikována v anonymní podobě v bakalářské práci, případně v odborných časopisech, monografiích a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS.

Pořizování videí účastníků: V rámci výzkumu bude pořizován videozáznam. K videozáznamům budu mít přístup já a vedoucí práce. Neanonymizované videozáznamy budou po ukončení výzkumu smazány a před smazáním budou bezpečně uchovány na heslem zajištěném počítači v uzamčené místnosti a budou bezprostředně po ukončení výzkumu smazány. Videozáznam nebude nikdy publikován.

Při pořizování videí budu dbát na to, aby na videa nebyly natáčeny osoby, které nejsou součástí výzkumu.

Pořizování fotografií/audio nahrávek účastníků: Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie ani audionahrávky.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

Jméno a příjmení předkladatele a hlavního řešitele projektu: Dominik Zbur

Jméno a příjmení osoby, která provedla poučení.....Podpis.....

Prohlašuji a svým níže uvedeným vlastnoručním podpisem potvrzuji, že dobrovolně souhlasím s účastí ve výše uvedeném projektu a že jsem měl(a) možnost si řádně a v dostatečném čase zvážit všechny relevantní informace o výzkumu, zeptat se na vše podstatné týkající se účasti ve výzkumu a že jsem dostal(a) jasné a srozumitelné odpovědi na své dotazy. Byl(a) jsem poučen(a) o právu odmítnout účast ve výzkumném projektu nebo svůj souhlas kdykoli odvolat bez represí, a to písemně Etické komisi UK FTVS, která bude následně informovat předkladatele projektu. Dále potvrzuji, že mi byl předán jeden originál vyhotovení tohoto informovaného souhlasu.

Místo, datum .....

Jméno a příjmení účastníka..... Podpis: .....

Jméno a příjmení zákonného zástupce .....

Vztah zákonného zástupce k účastníkovi ..... Podpis: .....