

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Michal Makovník

Jméno diplomanta:

Michaela Matušková

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Gabriela Kočí

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče u pacienta s diagnózou periferní paréza dolních končetin na podkladě degenerativních změn páteře

Cíl práce:

Cílem této práce je zpracování terapeutických poznatků o diagnóze periferní paraparéza dolních končetin a vytvoření kazuistiky fyzioterapeutické péče u pacienta s touto diagnózou a zpracování výsledků

1. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu		x		

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části			x	
logická stavba práce a vyváženost kapitol			x	
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis			x	
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis		x		
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky			x	
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům			x	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

4. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Na začátku bych chtěl vyzdvihnout výběr tématu bakalářské práce. V teoretické části je podrobně zpracována problematika pacientů s periferní parézou dolních končetin a možné fyzioterapeutické metody při její léčbě. V její praktické části práce vykazuje formální a věcné chyby například v kapitole 3.1.12 Závěr vyšetření, str. 37 píšete: "Při vyšetření stoje je patrné, že pacientka má problém s nestabilitou, pánev má pokleslou na pravou stranu, a navíc v antevertním postavení." V palpačním vyšetření pánve nicméně píšete: "Pacientka má pánev pokleslou na levé straně a zároveň je pánev v antevertzi." Další nesrovnalost je Závěrečném výstupním vyšetření chůze. Píšete, že chůze o 2 francouzských berlích je nestabilní a kolísavá a je potřeba jištění druhou osobou, ale v kapitole Zhodnocení efektu terapie udáváte, že pacientka je schopná chodit o dvou francouzských berlích samostatně. Jak jste to myslela? Myslíte si, že tato pacientka by mohla dosáhnout plné soběstačnosti?

5. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

6. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano	ano výhradou ^s	ne
-----	------------------------------	----

7. Navržený klasifikační stupeň:

C

V Praze dne: 1. 8. 2023



podpis oponenta práce