

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Johana Tulachová
Název bakalářské práce	Komparace somatických parametrů rychlostních kanoistek a vodních slalomářek
Cíl práce	Cílem předložené práce bylo porovnat antropometrické parametry (tělesnou stavbu a tělesné složení) rychlostních kanoistek a vodních slalomářek.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Jan Busta, Ph.D.

Rozsah:

Stran textu	Práce je sepsaná na 57 stranách, včetně 5 stran příloh.
Literární zdroje	Bylo použito 34 relevantních zdrojů
Tabulky, grafy, přílohy	11 obrázků, 10 grafů

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
vstupní data a jejich zpracování	X			
použité metody	X			

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
samostatnost při zpracování tématu	Nemohu posoudit			
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod	X			

formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace				
zpracování výsledků, použití analýz	X			
využitelnost výsledků a námětů v praxi				

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň: provedu po obhajobě

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Standartním úkolem oponenta je vytýkání (někdy i domnělých a subjektivních) nedostatků a požadování vysvětlení.

V teoretické části jsou některé kapitoly dle mého názoru zbytečné a řešené problematice vzdálené. Viz např. kapitola 2. 1., navíc se v ní vyskytují chyby – chybně uvedení kategorií vodního slalomu na OH 1972, nebo tabulka schéma závodů, ta platí pro závody v nové kategorii. Práci by jistě prospělo zaměřit se více a obsáhleji k výzkumům v oblasti somatických faktorů ve struktuře výkonu v rychlostní kanoistice a vodním slalomu. V rešeršní části chybí uvedení dalších studií výzkumů, např. Sklada (Sklad, et. al., 1994), Rynkiewiczze (Rynkiewicz M., & Rynkiewicz, T., 2010) a dalších, které se věnují i testování žen.

V praktické části mám připomínku k tvrzení v diskuzi, kde autorka uvádí, že první hypotéza byla potvrzena částečně. Jsem zastáncem názoru, že hypotéza je buď potvrzena, nebo není. Dále bych doporučil při porovnávání výsledků studií uvádět charakteristiku sledovaných souborů.

Přes uvedené připomínky předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, odpovídá nárokům kladených na tento typ závěrečné práce. Zejména její praktická část je dobře zpracovaná, jistě se z ní bude dobře vycházet pro další výzkum a publikování.

Kontrola na plagiátorství byla provedena pomocí programu Thesis a Turnitin, nalezené shody jsou formálního rázu. Výsledek kontroly je v souladu s Opatřením děkanky č. 4/2020. Práci nepovažuji za plagiát.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou rozdíly ve zjišťovaných datech mezi nejlepšími sledovanými závodnicemi RK a vodního slalomu?
2. Lze na základě uváděného šetření odhadnout limitní somatometrické parametry pro podávání vrcholných výkonů v RK a vodním slalomu?

Oponent bakalářské práce: PhDr. Milan Bílý, Ph.D.

V Praze dne: 17. 8. 2023

Podpis:

