

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: Aktuální přístupy v terapii spastické parézy po získaném poškození mozku dospělých pacientů – literární rešerše

Diplomantka: **Bc. Hana ŠTĚTKOVÁ**

Vedoucí práce: MUDr. Michal Říha, PhD., MBA

Oponent: Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Aktuální přístupy v terapii spastické parézy po získaném poškození mozku dospělých pacientů – literární rešerše*“ je zpracována na 67 stranách textu, za použití literárních zdrojů a jiných zdrojů citovaných na 10ti stranách.

Autorka předkládá literární rešerši, ve které si klade za cíl, cituji „...*zhodnotit efektivitu fyzioterapeutických postupů v terapii spastických paréz po získaném poškození mozku dospělých pacientů s hlavním zřetelem na fyzioterapeutickou intervenci a dále zjistit zda při redukci spasticity na dolní končetině dochází ke zlepšení rychlosti chůze*“.

Zvolené téma považuji za velmi aktuální a řešení za potřebné.

Členění diplomové práce do sedmi základních kapitol je plně v souladu s požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce.

V teoretických východiscích diplomové práce autorka definuje spastické parézy, věnuje se popisu diagnostických postupů a hodnotících škál spasticity, dále zpracovává terapeutické postupy, které se využívají k ovlivnění spasticity, a to jak z pohledu rehabilitace, tak i farmakologie a chirurgie, poslední kapitoly teoretických východisek věnuje testům chůze a popisu aktuálního stavu řešené problematiky.

Teoretická východiska považuji za vhodně zpracované, jak rozsahem, tak obsahem, vzhledem k tématice, které je diplomová práce věnovaná.

Cíle a výzkumné otázky – kapitola 3, jakož i metodika práce – kapitola 4 - jsou zpracovány vyhovujícím způsobem. Vlastní metodické postupy týkající se rešerše jsou plně transparentní a rovněž je lze akceptovat.

Na základě stanovených kritérií studentka vyhledala a zpracovala značné množství pramenů, které přehledně zpracovala v kapitole 5 Výsledky, avšak pouze 6 studií vyhovovalo stanoveným kritériím.

Kapitola diskuse je vedena k výzkumným otázkám, je zpracovaná na jedenácti stranách. Rozsah této kapitoly je vyhovující, ale s některými formulacemi a/nebo tvrzeními autorky však nelze zcela souhlasit – například na straně 62 v prvním odstavci je uvedeno cituji „*Jednoznačně můžeme potvrdit, že při redukci spasticity na dolní končetině dochází ke zrychlení chůze*“ – vzhledem k tomu, že se autorka opírá o velmi limitovaný počet zdrojů, byla by vhodnější opatrnější formulace; podobných výroků je jak v diskusi tak v celé v práci více; je však možné že tyto nesrovnalosti / nejasnosti jsou dány spíše neobratnými formulacemi, než přesvědčením autorky.

Formální stránka práce není úplně vynikající, v textu se vyskytují velké mezery mezi některými kapitolami a rovněž tak okraje na všech stranách nejsou shodné, v seznamu uvedených zdrojů nejsou shodné mezery mezi jednotlivými zdroji, apod.

Současně prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a/nebo parafrázovány a 2 systémy pro kontrolu plagiátů ukazují shodu 22 a 27 procent.

Závěr:

Předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům, které jsou na diplomové práce kladeny a **doporučuji** proto komisi pro SZKK přijmout diplomovou práci Bc. Hany Štětkové k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

Dotaz pro obhajobu: Uveďte stručně dvě konkrétní doporučení pro praxi fyzioterapeutů, která vyplynula z Vaší práce.

v Praze 20.7. 2023

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS