

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

MUDr. Michal Ríha, Ph.D., MBA

Jméno diplomanta:

Bc. Hana Stětková

Název diplomové práce:

Aktuální přístupy v terapii spastické parézy po získaném poškození mozku dospělých pacientů - literární rešerše

Cíl práce:

Cílem práce je zhodnotit efektivitu fyzioterapeutických postupů v terapii spastických paréz po získaném poškození mozku dospělých pacientů s hlavním zřetelem na fyzioterapeutickou intervenci a dále zjistit zda při redukci spasticity na dolní končetině dochází ke zlepšení rychlosti chůze.

## 1. Rozsah:

* stran textu	standardní
* literárních pramenů (cizojazyčných)	neúplný
* tabulky, grafy, přílohy	odpovídající textu

## 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			X
* vstupní údaje a jejich zpracování			X
* použité metody			X

## 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				X
samostatnost diplomanta při zpracování tématu				X
logická stavba práce				X
práce s literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod				X
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	

## 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná | podprůměrná

## 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Bohužel nepovažuji práci za vhodnou k obhajobě zejména z důvodů:	1.
název práce neodpovídá zadání rešerše	2.
nesplnění cíle, tj. zhodnocení efektivity terapeutických postupů k uvedené dg.,	3.

neakceptovatelné formulaci v kapitole 7.1. Doporučení pro klinickou praxi, s.66, odst. 4 - "Ukázalo se, že ... spasticitu ... lze snadno ovlivnit bez aplikace btx ..."

A to ani přes konstatování v kapitole 6.2. Limity práce - "... rozhodující o validitě práce je skutečnost, že vyhovělo pouze 6 studií..."

Poznámky:

s.4 ...nikolik oslabení, ale snížení napětí antagonisty

- kapitola 2.3. - do přehledu patří roboticky asistovaná rehabilitace, virtuální realita, chirurgické postupy včetně např. hyperselektivní neurotomie atd.

kapitola 2.5., s.32, odst 2 - odmítnutí pacienta léku první volby by nemělo být důvodem vyřadit tyto studie z rešerše

Nelze souhlasit - s.33 "neboť informace o redukcí spasticity pacientovi nikterak

nezlepší kvalitu života, ale rychlost chůze ano." - významná je kvalita a stereotyp chůze, energetická náročnost, riziko či frekvence pádu.

kapitola 5 - podle jakých kritérií byly vyřazeny studie na základě jejich názvu? - s.47 u studie aplikace hluboké jehly riziko poškození nerv. a cévních struktur, v ČR kolize s kompetencemi terapeuta

- s. 51 studie s aplikací tejpů - nemělo napětí pásky při protažení 120% funkci podobnou peroneální ortéze? o sporné validitě studie svědčí "měření" svalové síly :(

- kapitola 6 - zvolená kritéria vyřadila z rešerše EBM postupy

u většiny prací absence rozumného follow-up

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

nedostatečně

Datum: 20.7.2023

MUDr. Michal Říha, PhD., MBA