

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Vliv Mozartova efektu na přesnost střelby na koš u profesionálních basketbalistů**

Diplomantka: **Bc. Stefan Kranjčević**
Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, Ph.D.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Vliv Mozartova efektu na přesnost střelby na koš u profesionálních basketbalistů*“ je zpracovaná na 50ti stranách textu, za použití 94 citovaných zdrojů a je doplněna pěti přílohami.

Student si zvolil zajímavé téma, snažil se prokázat, zda má Mozartův efekt vliv na úspěšnost proměněných trestných hodů u mladých basketbalistů

Diplomová práce je členěna do pěti kapitol, které jsou číslovány, obsahuje rovněž kapitoly úvod a závěr bez číslování, což není zcela běžné.

V teoretických východiscích – kapitola 2 – na 15ti stranách je popsán Mozartův efekt z různých pohledů, jedna strana je věnována hudbě a basketbalu a dále 2 strany střelbě, poslední část teoretických východisek podkapitola 2.8. je nazvaná souhrn a zde na 10ti řádcích je konstatováno co je obsahem teoretických východisek.

Teoretická východiska jsou především věnována Mozartovu efektu, tento je popsán poměrně dobře a za použití dostatečného množství zdrojů. Postrádám však pasáže, které by propojovaly tento efekt s problematikou, která má být v práci řešena a rovněž tak postrádám pasáže, ze kterých by vyplynul problém, jež má být řešen.

Cíle, úkoly a hypotézy jsou obsahem kapitoly 1. Formulaci cílů a výzkumných otázek je možné akceptovat, hypotézy nejsou formulovány dostatečně precizně, především hypotéza 3 by si zasloužila lepší formulaci.

Metodika práce je obsahem kapitoly 3 a k této mám několik připomínek:

- postrádám uvedení, jak byli probandí vybráni
- není uvedena charakteristika probandů tak, jak to bývá běžné, je pouze vložena tabulka 1 s uvedením výšky a hmotnosti probandů, přičemž není zřejmé, kteří probandí patřili do experimentální a kteří do kontrolní skupiny, tuto skutečnost se dozvíme až při čtení pasáže „Měření a sběr dat“
- podkapitola 3.2.1 popisuje metodiku CRISP-DM, kde autor na dvou stranách popisuje obecné postupy z publikace Rauch, Šimůnek 2014 aniž by tyto měly bližší vztah k provedené studii, **dotaz** – proč je tato pasáž zařazena?
- vlastní měření a sběr dat je obsahem kapitoly 3.3; tato pasáž na rozdíl od předchozích obecných popisů v kapitole 3.2.1 je popsána velmi stručně, působí i chaoticky a nedává dostatečný popis o provedeném šetření

- analýza a statistické vyhodnocení dat je popsáno velmi stručně v kapitole 3.4 a i tato pasáž by si zasloužila detailnější rozpracování

Výsledky jsou obsahem kapitoly 4 – popis je stručný, dokumentován několika grafy.

Diskuse je zpracovaná na pouhých pěti stránkách, což vzhledem k tématice v práci řešené není mnoho; dle nadpisů podkapitol by měla být diskuse směřována k výzkumným otázkám, ale není tomu tak - pod nadpisem „Diskuse k výzkumné otázce“ je vždy formulovaná hypotéza. V následujícím textu autor sice diskutuje dostupné zdroje, ale s výjimkou H1 nikde neuvádí, zda se jeho hypotézy potvrdily nebo nikoliv, potvrzení a/nebo vyvrácení hypotéz není rovněž uvedeno ve výsledcích. Potvrzení či vyvrácení hypotéz musí být v práci vždy jasně uvedeno. V neposlední řadě chybí tedy diskuse k výzkumným otázkám.

Formální stránka práce není optimální, jak již uvedeno výše, kapitoly úvod a závěr nejsou číslované, dále uvedené zdroje v seznamu použité literatury nejsou citovány jednotným způsobem.

V předložené diplomové práci jsem neshledala, že by text vykazoval známky plagiátu, v práci je řádně citováno a/nebo parafrázováno. Kontrola dvěma systémy pro hodnocení plagiátu vykazuje shodu 5 a 18 procent.

Závěr:

Předložená práce řeší velmi zajímavé téma je proto škoda, že zpracování celé práce nebylo věnováno větší pozornosti, zpracování působí velmi povrchním dojmem. I přes výše uvedené připomínky konstatuji, že práce splňuje základní požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Stefana Kranjčeviče k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby s tím, že můj návrh hodnocení je stupněm **dobře**.

V případě úspěšné obhajoby bude nezbytné vložit do errat charakteristiku výzkumného souboru a dále konstatování o potvrzení / vyvrácení hypotéz.

Dotazy pro obhajobu: viz výše – v textu

v Praze 20. 7. 2023

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS