

## Posudek vedoucího magisterské práce

Název magisterské práce: **Vliv velikosti bydliště na vztah dospělé populace k pohybové aktivitě a sportu**

Jméno diplomanta: **Bc. Mikeš Kořínek**

### Základní informace o práci

Předložená magisterská práce čítá celkem 70 stran, z toho je 63 stran textu, 7 stran literatury a 0 stran příloh. Dle kontroly systémem Turnitin práce vykazuje celkem 14% podobnost, ve všech konkrétních případech se však jedná o méně než 2% podobnosti, např. z důvodu povinných šablon. Stav kontroly na plagiáty vykazuje ještě nižší podobnosti. Lze tedy konstatovat, že se jedná o původní autorskou práci.

### Obecná charakteristika práce se zaměřením na teoretickou část

Předložená magisterská práce se věnuje tématu vztahu a postojů české dospělé populace k sportu a dalším pohybovým aktivitám. Jedná se o téma v současné době poměrně frekventované, přičemž dopady pandemie covid-19 spolu se sociálními omezeními přijatými z důvodu boje s touto pandemií význam tématu ještě zvýšily. Práce je poměrně ojedinělá spíše svým konkrétním zaměřením, kdy autor zjišťuje vztah a postoje k sportu a dalším pohybovým aktivitám z pohledu velikosti bydliště dotyčných respondentů. To umožňuje hlouběji analyzovat sociální podmíněnost těchto aktivit. Z výše uvedeného důvodu hodnotím výběr tématu kladně a téma samotné jako přínosné.

Práce je empirického charakteru, autor jako hlavní výzkumnou metodu použil dotazník (více viz pasáž Metodika).

Úvod je koncipován vhodně, autor postupně vymezuje pole dané problematiky a zdůvodňuje výběr tématu. Na konci Úvodu je pak sdělen i cíl práce. Ten by však bylo vhodné formulovat pečlivěji, resp. buď nikoliv jako složený nebo jako hlavní a dílčí cíle.

Teoretická část je vhodně strukturována a autor se v ní věnuje tématům relevantním z hlediska řešeného problému, konkrétně pohybové aktivitě a velikosti sídelních jednotek. Tato témata jsou pak dále členěna relevantně k tématu práce. V teoretické části spatřuji cenné pasáže především v oblastech věnovaných pohybové aktivitě jako takové, faktorům ovlivňujícím motivaci k pohybové aktivitě a pohybové aktivitě ve vztahu k obyvatelstvu České republiky. Pasáže věnované geografické dimenzi jsou zpracovány rovněž správně a přehledně, deskripce by však mohla být obsáhlejší, konkrétně se nabízí možnost vymezení hranic velikosti jednotlivých sídelních jednotek, kdy města s oficiálně cca 90 000 – 100 000 obyvateli mají

reálně 115 000 – 130 000 obyvatel, rozdíl v oficiálním a reálném počtu je zpravidla koncentrován do suburbánních zón, kde obyvatelé sice žijí v početně malých obcích, nicméně však městským způsobem života a své potřeby (mezi něž mohou patřit i pohybové aktivity) mohou realizovat v onom větším sídle. To je samozřejmě i limitem práce, který je třeba vzít v potaz, je ale mimo možnou kontrolu autora. Jak autor sám správně uvádí, některé kategorie Český statistický úřad nesleduje a nelze je relevantně posoudit.

V teoretické části autor uvádí dostatek zdrojů, které jsou i adekvátní kvalifikační práci tohoto druhu. Celkově lze říci, že teoretická část přináší jednak cenná zjištění, dále pak vytváří vhodné zázemí pro následnou praktickou část.

### **Cíle, úkoly, otázky a hypotézy**

Cíl práce je stanoven správně, je adekvátní magisterské práci a je splnitelný. Formulován je srozumitelně. Do budoucna je třeba si dát pozor na jednotnost formulace cíle ve všech oblastech práce, kde je tento uveden. Významově to autor zvládl, jazykově se však cíl na různých místech práce mírně liší.

Úkoly práce jsou stanoveny vhodně, autor bohužel nechtěně prohodil pořadí úkolů. Nejprve je třeba dotazníkové šetření provést, až poté se data vyhodnocují.

Výzkumné otázky jako i hypotéza práce jsou formulovány korektně, srozumitelně a jsou adekvátní kvalifikační práci magisterského stupně. Oceňuji, že se otázky a hypotézy neduplikují, jsou však tematicky propojeny.

### **Metodika**

Autor použil jako výzkumný nástroj dotazník SFSPA, který byl vytvořen k danému účelu Jansou v roce 1999 a byť není standardizován, jsou určeny některé jeho vlastnosti, např. reliabilita prostřednictvím Cronbachova  $\alpha$  a Guttmanova Split-Half koeficientu, a to jak celého výzkumného nástroje, tak i jeho dílčích dimenzí. Výše uvedené koeficienty vždy přesahují hodnoty 0,7. Volbu výzkumného nástroje hodnotím kladně.

Výzkumný soubor byl vybrán stratifikovaným kvótním výběrem, přičemž kritérii výběru byly kategorie jako pohlaví, věk, kraj bydliště respondenta či právě velikost sídelní jednotky respondenta. Oporu výběru tvoří veřejně přístupná data Českého statistického úřadu. Velikost výzkumného souboru činí 975 respondentů. Výše uvedené tak autora opravňuje k zobecnění dat na českou populaci, samozřejmě by bylo vhodné získat ještě větší vzorek, to však již považuji za příliš náročné.

V oblasti zpracování výsledků se jedná o převážně popisnou statistiku, kdy autor použil statistické třídění dat prvního a druhého stupně (konkrétně kontingenční tabulky a z nich následně tvořené grafy), což považuji za účelné a umožňující hlubší vhled do problematiky.

## **Výsledky**

Výsledky autor uvádí v přehledné a srozumitelné formě, zároveň je vhodnou formou přibližuje a komentuje. Kladem této oblasti je, že autor ke znázornění výsledků používá kombinaci více grafických forem (koláčové, sloupcové či liniové grafy, tabulky atp.).

## **Diskuse, limity a silné stránky práce**

Diskuse je svým rozsahem, zaměřením i provedením vhodná a odpovídá potřebám práce. V rámci diskuse se autor vhodně vypořádává se stanovenými. Velmi oceňuji autorovy úvahy v rámci ověřování hypotéz, je vidět, že si je vědom potenciální víceznačnosti výsledků a věnuje se problematice důkladně. Získané výsledky autor rovněž vhodně porovnává se zjištěními českých i zahraničních autorů. Bohužel v kapitole Diskuse nenacházím odpovědi na položené výzkumné otázky (autor na ně však do určité míry odpovídá v Závěru práce). Nicméně v ostatních ohledech je daná kapitola zpracována kvalitně.

V závěru kapitoly Diskuse autor uvádí limity práce. Oceňuji, že si je autor limitů (změna sociálních podmínek, pravdivost výpovědí respondentů, relativní omezenost velikosti výzkumného vzorku atp.) vědom a že je uvádí korektně. Kromě autorem uvedených limitů bych jako další uvedl blíže nepostižitelný rozdíl mezi oficiálním a reálným velikostním stavem některých typů sídelních jednotek (viz můj komentář výše).

V dané pasáži autor rovněž uvádí silné stránky práce, mezi které patří např. právě velikost výzkumného vzorku (i když ji autor označuje částečně rovněž za limit, v tomto případě s ním souhlasím v obou jeho tvrzeních), dále vysoká reliabilita a detailní segmentace. Kromě výše uvedeno autor uvádí, že práce vytváří vhodné podmínky pro zopakování studie v nových společenských podmínkách, silnou stránkou je tak i možnost budoucí komparace. Práce je tak v praktické rovině použitelná, což je její další silnou stránkou.

## **Závěr**

V Závěru autor shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a převážně ve vhodné formě (některé formulace jsou nepřesné a matoucí, např. „Pomocí programu Excel jsem vytvořil jednoduché grafy a konvergenční tabulky, znázorňující statistiku dat.“, patrně se jedná o kontingenční tabulky a statistika dat je jazykově nesprávný obrat). V kapitole Závěr autor rovněž odpovídá na položené výzkumné otázky, je však třeba zřetelně uvést, že se jedná právě o odpovědi na výzkumné otázky. Zároveň lze v Závěru najít zhodnocení splnění cíle práce, i zde je třeba toto uvést explicitněji, tj. je třeba uvést znění cíle jako takového a poté se jasně vyjádřit, zda a jak byl tento splněn. V konci Závěru pak autor vymezuje možné budoucí využití práce, což hodnotím kladně.

## **Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje**

Z jazykového hlediska je práce převážně v pořádku, autor se nevyvaroval některých drobných chyb (např. v Abstraktu je nesprávně uvedeno „Data z vybraných otázek, které se týkala ...“; není vhodné začínat větu číslicí – rovněž Abstrakt; na str. 11 je neshoda podnětu s přísudkem „Při hlubší rešerši se lze setkat s jen pár úpravami Caspersenovi definice“; na str. 31 je překlep kdy autor dotazník SFSPA uvádí jako SPSF; atd.)

Tyto jako i další drobné gramatické či stylistické prohřešky však nesnižují čtenářův komfort a lze je v práci tolerovat.

Objem i charakter zdrojů jsou zcela adekvátní magisterské práci.

## **V rámci obhajoby bych uvítal autorovo vyjádření k následujícím otázkám či bodům:**

- 1) Má tedy velikost bydliště souvislost se vztahem jedince k pohybové aktivitě a sportu?
- 2) V sídelních jednotkách jaké velikostní kategorie jsou podle Vašeho názoru nejlepší podmínky pro praktikování pohybových aktivit, případně přímo sportu?

## **Závěrečné hodnocení**

Předložená magisterská práce je původní, na úrovni kvalifikační práce magisterského stupně, dále autor prokázal schopnost vlastní tvůrčí práce. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31. 7. 2023

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

**Adresa autora posudku:** Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veveslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz