

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora	Bc. Mikeš Kořínek
Název práce	Vliv velikosti bydliště na vztah dospělé populace k pohybové aktivitě a sportu
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.
Oponent diplomové práce	PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

Byla provedena kontrola původnosti textu (Theses; Turnitin) a shoda posouzena jako: **nevýznamná**  
Praktický /teoretický přínos zpracované DP: **nevýznamný**

### HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce se zaměřením řadí mezi nyní populární výzkumy směřující k mapování pohybové aktivity současné populace. Zvolené téma DP je bezesporu velmi aktuální. Autor se zaměřil na vztah postojů dospělé populace k pohybové aktivitě vzhledem k místě bydliště. Po formální stránce je práce velmi dobře zpracována: je přehledně strukturována, má patřičný rozsah a obsahuje všechny části požadované pro tento typ kvalifikačních prací, je psána odborným jazykem s minimem výrazných stylistických či pravopisných chyb, zdrojová literatura je relevantní zaměření práce. Autor doplnil práci množstvím názorných grafů, obrázků a tabulek. Práce však postrádá některé důležité prvky v metodologické oblasti, jejichž absence snižuje její smysluplnost a využitelnost.

#### Konkrétní připomínky:

##### Název práce

- je výstižný, odpovídá dobře obsahu (i stanovenému cíli) práce, naznačuje i případnou metodologii

##### Abstrakt a klíčová slova

- Stručně a přehledně je popsán základní problém, jeho řešení i výsledky. Klíčová slova jsou vhodně zvolena. (Není však třeba uvádět znovu již ta uvedená v názvu.)

##### Teoretická část

- je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly jsou vcelku vyvážené, jsou zde definovány a popsány oba koncepty Pohybová aktivita a Velikost bydliště, které tvoří proměnné ve formulovaném problému. Pokrytí důležitou relevantní literaturou je adekvátní.
- Výhrady mám k neaktuálním informacím vztahujícím se k Velikosti bydliště. Údaje, z nichž autor vychází v podkapitole 2.3.2 Velikostní struktura obcí v České republice jsou (dle odkazu) 20 let staré. Jistě lze předpokládat, že republika za tu dobu prošla demografickým vývojem (např. <https://www.statistikaamy.cz/2021/01/18/vylidnuji-se-v-cesku-male-obce>). V roce 2021 prošla ČR plošným sčítáním lidu (census) a získaná data jsou k dispozici. Otázkou je proč jich autor nevyužil.

##### Cíle, úkoly práce a hypotézy

- Studentem stanovené cíle i úkoly práce jsou racionální, splnitelné. Stejně tak uvedené výzkumné otázky a z nich vycházející hypotézy jsou srozumitelné vhodně formulované.

##### Metodika práce

- V této kapitole se autor věnuje především charakteristice početného výzkumného souboru, dotazníku SFSPA a velmi stručně popisuje analýzu dat.
- V části věnované výzkumnému souboru chybí množství důležitých údajů: Především jak byl dotazník respondentům distribuován a jak konkrétně byli respondenti vybíráni. Autor pouze uvádí, že výběr byl prováděn stratifikovaným kvótním výběrem s ohledem na kraj, místo bydliště, věk i pohlaví z veřejně dostupných údajů ČSÚ pro rok 2019. (Odkaz na tento zdroj není v Seznamu použité literatury uveden.)

- U dotazníku SFSPA vytvořeném Jansou v 1999, který byl diplomantem využit jako nástroj k identifikaci vztahu dospělé populace k pohybové aktivitě a sportu postrádám též některé důležité informace. V teoretické části práce autor věnoval mimo jiné i pozornost různým nástrojům identifikace míry PA i vztahu k ní (viz kapitola 2.1.5 Měření pohybové aktivity), proto je překvapující, jak málo informací je poskytnuto čtenáři o zvoleném nástroji. Předně chybí odkaz na tento zdroj v Seznamu použité literatury. Autor pouze uvádí, že dotazník obsahuje 30 otázek a stručně charakterizuje jeho čtyři části. Ačkoli je jím uváděná reliabilita dotazníku dostatečná, zdá se, že vzhledem k tomu, že jde o split-half reliabilitu (vnitřní konzistenci testu) a diplomant využil pro svou práci jen vybrané otázky (str.31) jde o ne zcela relevantní charakteristiku. Autor zcela opomíjí validitu využitého nástroje. Jistě by vzhledem k validitě bylo přínosné otázky, které byly z tohoto dotazníku diplomantem vybrány a využity v jeho práci přehledně uvést (třeba v příloze). U takového typu nástroje je též důležité řazení a formulace otázek, uvedení způsobu možných odpovědí a jejich vyhodnocování.
- Popis práce s daty považuji za nedostatečný. Ve výsledkové části (odpovědi na výzkumné otázky, hypotézy) autor zřejmě vsadil na osobní posouzení tendence, které grafická vizualizace dat umožňuje, kterážto technika práce s daty určitě není odpovídající formulovanému cíli (i názvu) práce, který naznačuje hledání kauzálního, příčinného vztahu.

Zde vidím nejslabší část práce: ačkoli název i cíl práce naznačují použití metodologie, která umožní v tomto výběrovém šetření poskytnout informaci o závislosti mezi ovlivňující proměnou (velikost bydliště) a odpovědí, tj. cílovou proměnou (vztah k PA) diplomant se spokojil s povrchní prací s (nepříliš transparentně) získanými daty, aniž by výrazněji uvažoval o možném působení dalších (rušivých) proměnných.

#### Výsledky

- jsou popsány srozumitelně a pro ilustraci jsou doplněny řadou názorných barevných grafů
- pro větší přehlednost a orientaci čtenáře bych doporučovala otázky číslovat, a uvádět i jejich doslovné znění
- je škoda, že ačkoli autor uvádí v úvodu kapitoly využití kontingenční tabulky v práci není žádná zaznamenána

#### Diskuse

- V Diskusi se autor věnuje rozboru odpovědí na jednotlivé otázky, které skórují pro stanovené hypotézy. Neopomněl ani zmínit také některé další studie na toto téma a naznačil limity své práce.

#### Závěr

- Autor se zde snaží shrnout výsledky své studie a znovu konstatuje některé dle něj zajímavé výsledky u konkrétních otázek.

Ačkoli jsou výsledky některých odpovědí v dotazníku vzhledem k velikosti bydliště respondentů zajímavé, bylo by vhodné uvést přehledně a jasně odpovědi na stanovené hypotézy, včetně kritérií posouzení.

#### Seznam použité literatury

- Citované zdroje jsou relevantní, v dostatečném množství, většinou aktuální (viz výše). Odkazy jsou uváděny abecedně, většinou (až na několik chyb) dle citační normy.

Bohužel chybí odkaz na použitý nástroj identifikace vztahu dospělé populace k pohybové aktivitě a sportu dotazník SFSPA.

V práci se vyskytuje jen málo překlepů a stylistických chyb (např. str. 62 „konvergenční“ tabulky místo kontingenční *znázorňující* „statistiku“ dat. Přesnější formulace by byla „vyjádření četností“, tj. lze předpokládat, že jiné deskriptivní či inferenční procedury nebyly prováděny.) Využité grafy, obrázky a tabulky jsou přehledné, s uvedenými zdroji.

Závěr:

Téma zvolené diplomantem patří mezi aktuální. Po formální stránce práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací. Autor touto DP dle mého soudu prokázal dostatečné kompetence k samostatné odborné práci na odpovídající úrovni. Práce však vykazuje výše zmíněné nedostatky v oblasti metodologie. Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky k obhajobě:

- Jak byl prováděn výběr a oslovení respondentů?
- Odpovídaly počty respondentů v jednotlivých stanovených kategoriích (dle velikosti bydliště) reálné hustotě osídlení? (Pokud ano, v jakém poměru?)
- Jak byl distribuován dotazník respondentům? Jaká byla jeho návratnost a jak jste si poradil s chybějícími daty?)
- Pokud byste měl nyní znovu začít pracovat na své diplomové práci, je něco, co byste udělal jinak?

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

V Praze dne 15. 8. 2023