

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Matouš Štědý

Název práce: Tragédie anglického fotbalu v osmdesátých letech 20. století

Cíl práce: Analýza dvou událostí, které odehrály v osmdesátých letech 20. století.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	nevyhovující
Rozsah a relevance teoretické části	dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce mapuje události před, během a po dvou tragédiích, která se staly za účasti anglických fotbalových klubů na území Belgie a Velké Británie v 80. letech minulého století. Popisovány jsou okolnosti vzniku, průběh samotných událostí a také následná opatření zavedená po obou neštěstích. V případě tragédie v Hillsborough je prostor věnován také výsledkům tzv. Taylorovy zprávy, která poukázala na fakt, že k tragédii došlo především kvůli nezvládnuté organizaci ze strany pořadatelů a policie.

Předkládaná bakalářská práce je teoretického charakteru, jejíž obecným cílem je (cituji z pokynů pro autory): „*uceleně zpracovat, utřídit a kriticky analyzovat přehled poznatků o závažném a aktuálním odborném problému (má tedy kompilační nebo deskriptivně-analytický charakter)*“. Těmto kritériím práce vyhovuje podle mého názoru jen zčásti. Chybí zejména kritická analýza, jejíž autorem by byl sám autor práce. Příčinou je možná skutečnost, že obě události byly již dostatečně analyzovány jinými autory. Pak ale vyvstává otázka, nakolik bylo potřebné tyto již získané poznatky znovu sumarizovat.

Podle citovaných pokynů umístěných na webu fakulty má mít teoreticky zaměřená práce dopředu stanovenou strukturu. Ani v tomto případě student pokyny nerespektuje. Nejde přitom jen o formální nedostatek. Z takto strukturované práce není bohužel zcela zřejmé, jaká část je „jen“ popisem současného stavu bádání a jaká část práce je již přínosem samotného studenta. V práci chybí také samostatná kapitola Cíle, úkoly a metodika práce, kde by autor ve vztahu ke stanovenému cíli popsal postup k jeho dosažení. Metodika je tak popsána jen jednou strohou větou v abstraktu práce, která je nedostatečná a téměř nicneříkající (viz 1. otázka k obhajobě).

Práci hodnotím celkově jako průměrnou. Částečně kvůli zmíněným formálním nedostatkům, částečně také proto, že zvolené téma bakalářské práce bylo již mnoha autory řešeno, a práce studenta (logicky) nepřináší nové poznatky, jen je souhrnně kompletuje. V mnoha snadno dostupných zdrojích však lze již dnes nalézt obsáhlé komentáře k oběma událostem, což podle mého názoru snižuje relevanci celé bakalářské práce. Když už chtěl student „analyzovat“ fotbalové tragédie z 80. let minulého století, mohl se po mém soudu zabývat událostmi jinými, které nejsou tak dostatečně popsány. Jako příklad mohu uvést tragédii na stadionu Karaiskakis v řeckém Pireu, nebo na stadionu Lužniki v Moskvě, kde údajně přišlo o život 67 osob, neoficiálně však přes 340.

Připomínky k práci:

1. Práce obsahuje několik faktických chyb. Jako příklad lze uvést informaci o tom, že fotbalové Mistrovství světa v roce 2022 sledovalo 3,5 bilionů obyvatel.
2. V Obsahu jsou nelogicky použity různé typy písma a také různé velikosti písma.
3. Některé informace se v textu nesmyslně opakují, a to třeba i v jediné větě. Příkladem tohoto může být věta „Druhá katastrofa na stadionu Hillsborough, k níž došlo 15. dubna 1989 během semifinálového utkání mezi Liverpool FC a Nottingham Forest na stadionu Hillsborough v Sheffieldu.“
4. V některých částech práce není dodržena velikost odstavce (např. s. 16).
5. U všech obrázků chybí uvedení zdroje.
6. Úvodní text na straně 26 odkazuje na obrázek 8. Správně by měl odkazovat na obrázek 7.
7. Podobně chybně odkazuje autor práce na straně 42 na obrázek 16. Obrázek s tímto číslem však v práci vůbec není. Autor práce měl na mysli obrázek 15.
8. Od strany 21 až po stranu 26 autor opakovaně v textu uvádí, že zápas mezi Liverpoolem a Juventusem Turín v roce 1985 bylo finálovým utkáním „Ligy Mistrů“. Jednalo se však o finále Poháru mistrů evropských zemí, předchůdce Ligy mistrů.
9. Nezřídka je v práci komoleno jméno vrchního komisaře Davida Duckenfielda, který je opakovaně uváděn také jako „Ducknfield“, „Ducknefield“ nebo dokonce jako „Ducenfield“.
10. Autor využívá nezvyklou formu odkazů na zdroje, když přímo v textu práce využívá hypertextové odkazy. Jakkoliv je toto uživatelsky přívětivé (čtenář může snadno a rychle dohledat více informací), kazí tento způsob odkazování úpravu práce, neboť hypertextové odkazy jsou relativně dlouhé. Typicky je tento nedostatek patrný na straně 10, 16, 18 a 37).
11. Rozumím tomu, že v mnoha případech bylo nezbytné čerpat z nerecenzovaných zdrojů umístěných na internetu. Přesto některé informace jsou snadno k dohledání v recenzované odborné literatuře a není proto nutné například historii fotbalu čerpat z webu šenovského sportovního klubu.

Otázky k obhajobě:

1. V abstraktu práce uvádíte, že metodikou je analýza dostupných zdrojů, jako jsou novinové články, internetové články, dokumenty a knihy. Můžete komisi vysvětlit, o jakou konkrétní analýzu se jednalo, a jak konkrétně jste ve své práci postupoval?
2. Dokážete stručně shrnout hlavní přínos vzniku vaší bakalářské práce? Jaké nové poznatky vaše práce přinesla?
3. V práci uvádíte, že vaše práce „může být přínosem pro sportovní organizace, bezpečnostní složky a další subjekty, které se zabývají organizováním sportovních akcí a zajištěním bezpečnosti diváků.“ Vzhledem k tomu, že hlavní příčiny obou tragédií při dnešních bezpečnostních opatřeních nejsou prakticky opakovatelné, jaký „přínos“ máte konkrétně na mysli?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře - dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 18. srpna 2023

.....
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.