

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Marek Hanuš

**Název práce:** Public relations v kontextu vybrané kauzy ve fotbalovém prostředí

**Cíl práce:** analyzovat a porozumět roli public relations při řešení a zvládnání kontroverzních situací ve fotbalovém prostředí v rámci odlišného vnímání určité problematiky a vyhodnotit působení public relations klubu ve vybrané kauze.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	podprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhovující
Logická stavba práce	Nevyhovující
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Nevyhovující
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

## **Hodnocení práce:**

- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce svým názvem a stanoveným cílem má ambice zabývat se činností PR v krizové situaci fotbalových klubů ve vztahu k rasismu. Samotná práce však víceméně jen popisuje známou kauzu z hlediska průběhu a následných komentářů a reakcí různých aktérů a dalších jedinců, které byly veřejně prezentovány. Nepřináší tak hlubší analýzu PR činnosti klubu SK Slavia Praha, role PR, strategie PR atd. V práci tedy postrádám naplnění stanoveného cíle. Práce tak působí pouze jako zpětný popis, sumarizace a zopakování již prezentovaných článků a vyjádření.
- Logická stavba práce – vzhledem k již uvedenému v kontextu splnění cíle, práce obsahuje kapitoly, které ne vždy souvisí s cílem práce a taktéž zde chybí kapitoly, které by se věnovaly více meritu problematiky z hlediska stanoveného cíle.
- Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje rešerši pouze základních „úvodů“ do vybraných oblastí, jako je public relations, media relations, rasismu a výčtů projektů jednotlivých zainteresovaných vrcholných fotbalových organizací. Chybí zde však rešerše, která se více vztahuje k samotnému cíli práce, tedy témata jako např. krizová komunikace ve sportu, různé strategie PR, nástroje a činnosti PR ve sportu apod. Teoretická část tedy není příliš užitečná pro tvorbu praktické části, a tudíž není možné jí použít a poté diskutovat v kapitole Diskuze.
- Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 103 zdrojů (Hejlová je uvedena 2x) včetně mnoha cizojazyčných, čímž značně převyšuje stanovené požadavky na bakalářskou práci. Student správně cituje, uvádí vlastní komentáře. Rezervu však vidím v nevyužitém potenciálu velkého množství opravdu zajímavých zdrojů pro tvorbu kvalitnější rešerše v teoretické části.

- e) Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní pro dosažení cíle práce. Jejich využití je však spíše standardní, průměrné a nikterak náročné v porovnání s jinými pracemi.
- f) Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – praktická část obsahuje pouze výčet a přepisy komentářů ke zkoumané fotbalové kauze. Dále pak přehled některých dalších případů rasismu ve fotbale včetně rozdílného kulturního vnímání rasismu. Chybí zde zcela orientace na cíl práce – tedy roli PR při řešení a zvládnání kontroverzních situací, vyhodnocení působení a kvality strategie PR daného fotbalového klubu a jejich účinnost v zachování pozitivního obrazu klubu – viz otázka k obhajobě č. 1. O nějaké strategii PR se autor zmiňuje (kromě cíle práce) až v diskuzi, a to pouze v obecném smyslu, že byly „aplikovány PR aktivity“. V diskuzi dále autor zcela nepodloženě uvádí tvrzení o účinnosti, efektivitě a vyřešení vztahů. Tato tvrzení však nejsou ničím v práci podložena. Diskuze se pak opět zabývá pouhým sumarizováním průběhu celé kauzy.
- g) Formální úprava práce – formální zpracování je zcela v pořádku a splňuje předepsané požadavky na akademickou závěrečnou práci.
- h) Gramatika a stylistika – práce obsahuje občasné nedostatky v podobě pravopisných chyb. Jinak je však stylistika v pořádku a odpovídá úrovni bakalářské práce.

### **Připomínky:**

Abstrakt – cíl práce je velmi složitě a nepřilíh jasně formulovaný.

V akademické práci je žádoucí vždy uvádět celý a správný oficiální název sportovního klubu.

Str. 11 – pravopisná chyba – „... ztratí již při naze tuto disciplínu ...“

Str. 13 – pravopisné chyby – „Mezi typické skupiny můžeme zahrnout ... dodavatelé, vládní, zákonodárná a kontrolní instituce, ...“

U vložených obrázků jsou zdroje uvedeny v nesprávném formátu.

Str. 15 – nepřesný a nelogický překlad – „vytvořit souhlas od fanoušků.“

Str. 17 – pravopisná chyba – „... byly pořádány sportovní soutěž, které přitahovaly ...“

Str. 18 – pravopisná chyba – „... se informace šíří rychleji a lidí mají přístup ...“

Str. 23 – pravopisné chyby – „... se zúčastněné týmy během zápasů spojily, aby poslaly světu zprávu, tím že se postavili společně se soupeřem a rozhodčími do řady a zobrazili transparent s nápisem ...“; „(viz. Obrázek 3)“

Kapitola 3.1 – uvedený cíl práce je poněkud odlišný od cíle uvedeného v abstraktu.

Kapitola 3.2 – první úkol (Provést rešerši odborné literatury, která se vztahuje k řešenému tématu) je zcela nelogický, protože je již splněn v předchozí kapitole, ze které by tedy měl být formulován cíl a dílčí úkoly.

Str. 28 – pravopisné chyby – „... budou všechny kompetentní osoby, jež se k vybrané kauze vyjádřili, či vydali nějaké prohlášení.“

Kapitola 4.3 postrádá informace o harmonogramu sběru dat, taktéž o období, ze kterého pochází použité dokumenty.

Str. 36 – pravopisná chyba – „Všechna vyjádření týkající se daného tématu budou ...“

Str. 41 – pravopisné chyby – „... Velká Británie je dnes bezesporu moderního multikulturní společnost ...“; „Například britské ministryně vnitra Priti Patelova je ...“

Str. 43 – pravopisné chyby – „... 10 tisíc dětí ve školním věku, kteří se posmívali a bučeli při každém dotyku Glenu Kamary s míčem ...“; „... doprovázely děti bučením, čímž vyjadřovali jakousi averzi k některým hráčům Rangers, jelikož ještě měli v živé paměti události ...“

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaká byla role PR při řešení a zvládnání kontroverzních situací ve fotbalovém prostředí? Jaká byla použita strategie PR klubem SK Slavia Praha? Jak byste vyhodnotil kvalitu zvolené strategie PR? Jaká byla tedy účinnost zvolené PR strategie v zachování pozitivního obrazu klubu?

**Navržený klasifikační stupeň: dobře – nevyhovující v závislosti na průběhu obhajoby.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 8.8.2023

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.