

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek Hanuš

Název práce: Public relations v kontextu vybrané kauzy ve fotbalovém prostředí

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je analyzovat a porozumět roli public relations při řešení a zvládnutí kontroverzních situací ve fotbalovém prostředí v rámci odlišného vnímání určité problematiky a vyhodnotit působení public relations klubu ve vybrané kauze.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	dobře
Stupeň splnění cíle práce	dobře – nevyhovující
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	nevyhovující
Formální úprava práce	dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	23 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	30 %
Slovní komentář	Práce dle kontroly na plagiáty a Turnitin není plagiátem. Zdroje jsou citovány. Podobnost s každým ze zdrojů je menší než 5 %.

Hodnocení práce a připomínky:

Práce je na poměry bakalářské práce průměrná, pokud jde o náročnost, zatímco z pohledu využitelnosti ji hodnotím jako podprůměrnou, a to především kvůli nedostatečné diskuzi, která by zasadila výsledky více do praxe, nebo lépe navazovala na teorii.

Z hlediska přístupu k práci to měl autor poměrně komplikované, protože v průběhu psaní práce měnil vedoucího, takže stupněm „dobře“ hodnotím spíše přístup v závěru psaní práce, předchozí postup hodnotit nemohu. Pro hodnocení tímto stupněm jsem se rozhodla především proto, že ačkoliv ke konzultacím docházelo, ne všechny mé připomínky (včetně některých stěžejních) byly zapracovány.

Úvod práce je poměrně roztříštěný z hlediska logické stavby, ale jsou v něm zmíněny základní souvislosti. Uvítala bych, kdyby se cíl autora na konci úvodu shodoval s cílem práce v samostatné kapitole.

Teoretická východiska jsou celkem rozsáhlá, nicméně logická stavba textu je někdy narušena nevhodnými se odstavci/kapitolami. Zdroje jsou většinou relevantní, ale bylo by na místě zmínit i nějaké konkrétní „PR guidelines“ z podobného prostředí, kterým se autor zabývá. Kontext celé situace bylo možné popsat stručněji a doplnit právě nějaké principy přejaté z praxe, na které by potom bylo možné navázat ve výsledcích analýzy.

Cíl by se měl shodovat s tím v abstraktu a na konci úvodu. Takto je to pro čtenáře trochu matoucí. Kdybych měla hodnotit naplnění cíle v abstraktu, přikláníla bych se k variantě „dobře“. V případě cíle v kapitole „cíle a úkoly práce“ se přikláním spíše k variantě nevyhovující. Důvodem je hlavně použití výrazů jako „vyhodnocení kvality“ a „účinnost“, kterými se práce potom dále příliš nezabývá, popř. alespoň ne zásadně.

V metodice jsou některé metody rozepsány až příliš obecně, ale se samotným využitím kvalitativní analýzy souhlasím. Horší je potom spíše hloubka samotné analýzy. Základní soubor a vzorek je popsán, stejně jako interpretace dat (ta je tedy popsána alespoň částečně).

S praktickou částí bych neměla problém, pokud by se jednalo pouze o první část dané kapitoly a následně na ni navazovala syntetická část, popř. by k větší syntéze došlo v diskuzi. Vzhledem k tomu, že šlo o kvalitativní analýzu a neprobíhal žádný další výzkum s respondenty, bylo by vhodné více se v rámci diskuze nebo ještě ve výsledcích vrátet k tomu, jak k celé situaci měl klub přistoupit na základě odborné literatury/dalších zdrojů, a jak k ní nakonec přistoupil. Bez tohoto komplexního porovnání těžko něco posuzovat, byť tedy alespoň něco je možné posoudit z reakcí veřejnosti. Poslední část výsledků týkající se jiných kauz mi přijde navíc. Ne ani tak principiálně, jako spíše proto, že se nejedná o nijak hlubokou analýzu a popis dalších kauz nesouvisí s cílem práce.

V některých pasážích se autor také dopouští generalizace. Něco málo potom ošetřuje v rámci diskuze, ale vzhledem k tomu, o jak citlivé téma se jedná, je možné polemizovat o tom, jestli jsou některé aspekty ošetřeny dostatečně. Na druhou stranu jsou limity práce na poměry bakalářské práce popsány celkem podrobně.

S orientací v textu by čtenáři určitě mohla pomoci i schémata nebo obrázky. Vzhledem k tomu, že v praktické části nebylo moc věcí možné graficky znázornit, bylo by dobré některé pasáže doplnit alespoň ilustračními obrázky.

Stylistika i gramatika je na poměrně dobré úrovni, chyby jsem našla jen drobné. Někdy je nepřehledně členěný text, ale na poměry bakalářské práce jsem nenašla výrazné chyby.

Na práci oceňuji odhodlání zmapovat citlivé a silně rezonující téma i použití kvalitativní analýzy, což není nenáročné a může to být cesta k získání informací z prostředí, kde je těžké dostat se k insiderům, případně nechtějí o dané problematice sdělovat další informace. Zaznamenala jsem ale i nedostatky, včetně nedostatečné syntézy/hloubky analýzy.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste mohl formulovat cíl, aby bylo možné říct, že jste ho opravdu naplnil?
- 2) Co dalšího mohlo být obsahem diskuze? Uveďte alespoň 3 konkrétní příklady.
- 3) Existuje v odborné literatuře nějaký návod, jakým způsobem se může organizace postavit k PR v podobné situaci?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací velmi dobře – nevyhovující v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 30.8.2023

Podpis

.....
Michaela Kaprálková

