

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Pichlová

Název práce: Archetypy značek TOP 10 českých sportovců

Cíl práce: určení archetypů značek TOP 10 českých sportovců generací Y. Ti jsou vybráni na základě výsledků ankety Sportovec roku 2022.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	7 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	11 %
Slovní komentář	Uvedené podobnosti se týkají zejména úvodních standardizovaných stránek, obecnějších názvů kapitol, popřípadě řádně citovaných textů. Z tohoto pohledu se tak nejedná o plagiát.

Hodnocení práce:

- Přístup studenta k závěrečné práci – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zabývá tématem značek sportovců, což je velmi zajímavé a velmi marketingově aktuální téma. Stanovený cíl včetně dílčích úkolů považuji za splněný na odpovídající úrovni bakalářské práce. Náročnost práce považuji spíše za standardní, průměrnou, jedná se o klasický kvantitativní výzkum s dostupným vzorkem pomocí elektronického dotazování. Nadprůměrnou využitelnost práce však vidím ve zdařilém teoretickém zpracování, přehledném materiálu k marketingovému tématu archetypů značek ve sportu, a především v kvalitním podkladu pro pokračování ve zkoumaném tématu pro případnou potenciální diplomovou práci. Práce tak z mého pohledu splňuje nároky na bakalářskou práci a doporučuji jí k obhajobě.

- c) Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, odpovídá zvolenému tématu. Práce obsahuje všechny povinné a podstatné kapitoly. Pozitivně také zde hodnotím řazení kapitol vzhledem k jasnému pochopení tématu a zdůvodnění postupu pro provedení výzkum.
- d) Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část postupně objasňuje a vysvětluje čtenáři logickou návaznost využití barev pro daný výzkum archetypů značek sportovců. Po přečtení tak čtenář pochopí vymezený zkoumaný problém. Tato část poskytuje adekvátní a velmi zdařile zpracované podklady pro přípravu a realizaci následného výzkumu. Autorka postupuje od problematiky značky, image značky a archetypů značek až po podrobné psychologické provázání s jednotlivými barvami.
- e) Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 48 odborných zdrojů, z toho 28 cizojazyčných, čímž převyšuje stanovené požadavky na bakalářskou práci. Pozitivně hodnotím především velké množství zdrojů z řad odborných vědeckých článků, které se přímo zabývají zkoumanou problematikou a adekvátně tak podkládají relevanci provedení výzkumu. Studentka správně cituje, doplňuje vlastní komentáře.
- f) Adekvátnost použitých metod – studentka pro daný výzkum zvolila kvantitativní metodu dotazování s využitím projektivních technik. Spojení projektivních technik, psychologie barev a limbické mapy považuji za adekvátní, vhodné a originální. V metodické části studentka vše pečlivě popisuje, vysvětluje, popř. důvod využití podkládá předchozími studiemi a výzkumy. Práce také splňuje veškeré etické aspekty doložené schválením Etickou komisí FTVS UK.
- g) Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky provedení výzkumu jsou popsány jasně, přehledně, logicky a srozumitelně. Studentka správně interpretuje zjištěné výsledky včetně konstatování určitých omezení a limitů. Taktéž jsou výsledky zajímavě a velmi přehledně prezentovány pomocí limbické mapy, což dodává práci na originalitě. Rezervu však vidím v kapitole Diskuze, kde se sice studentka zamýšlí nad určitými parametry a limity výzkumu, nicméně z mého pohledu zde chybí hlubší polemika nad možnými zkresleními při volbě barev respondenty u jednotlivých sportovců/kyň – viz otázka k obhajobě č. 1. Taktéž v teoretické části práce využití zdroje by v Diskuzi mohly být více zakomponovány do výsledné polemiky.
- h) Formální úprava práce – práce obsahuje některé drobné nedostatky ve formální úpravě, viz dále připomínky – číslování kapitol, nedostatky v textu, odkazy na tabulky/obrázky v textu apod.
- i) Gramatika a stylistika – v tomto ohledu je práce v pořádku a odpovídá standardům pro akademickou závěrečnou práci. V práci se objevuje pouze ojedinělé minimum pravopisných chyb.

Připomínky:

Abstrakt – pravopisná chyba – „Ti jsou vybrání na základě ...“

Nedává příliš smysl číslovat kapitolu 5.1, když v práci není dále 5.2 a další. Kapitoly 5.1.1 – 5.1.11 tak mohly být druhou úrovní kapitol.

Str. 12 – pravopisná chyba – „... základní hodnotou profesionálního sportovního klubu ...“

Str. 21 – odstavec uprostřed věty – „Pro firmy sportovec se stejným archetypem ... (s podobným rysem chování, podobnými reakcemi na ...“

Slovo „viz“ je rozkazovací způsob od slovesa „vidět“, není to zkratka, tudíž se zas slovem „viz“ nepíše tečka. Toto se objevuje napříč celou prací.

Str. 37 – pravopisná chyba – „... že ve výsledcích výzkumu mohou ...“

Str. 38 – 39 – zdroj k obrázku je uveden na jiné straně než samotný obrázek.

Str. 41 – pravopisná chyba – „Převahuje však počet ...“

Str. 50 – nesprávný odkaz na tabulku – „Martina Sábliková je jednou z nejznámějších českých sportovkyň nynější doby a to dokazuje i tabulka (viz. Obrázek 17).“ Chybně odkazuje studentka také na tabulky na str. 59, 62.

Str. 63 – pravopisná chyba – „Je zde zobazeno, že ...“

Otázky k obhajobě:

1. Volba barev u jednotlivých sportovců mohla být zkreslena mnoha faktory (nejen asociacemi a emocemi, které si s nimi spojují respondenti). Jaké jsou tyto možné zkreslující faktory? Uveďte příklady u vybraných sportovců, proč mohly být respondenty zvoleny právě ty které barvy?

2. Ve výsledcích se poměrně překvapivě (z mého pohledu) hojně vyskytuje u několika sportovců/kyň (E. Ledecká, B. Krejčíková s K. Siniakovou, M. Sáblíková, M. Davidová, V. Přindiš) fialová brava. Čím by se tento fakt dal vysvětlit, jak by se mohl promítnout do zvolených archetypů, co to o daných značkách sportovců může vypovídat?

Navržený klasifikační stupeň: výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 28.8.2023

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.