

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Pichlová

Název práce: Archetypy značek TOP 10 českých sportovců

Cíl práce: určení archetypů značek TOP 10 českých sportovců generací Y.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Výborně

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá náhledy zástupců generace Y na jednotlivé vybrané sportovce reprezentující Českou republiku. Zkoumání fenoménu archetypů s individuálními sportovci považuji za zajímavé.

Cíl práce je srozumitelný, realizovatelný a jasný. Autorka předkládanou práci splňuje vytyčený cíl. Úkoly bakalářské práce jsou sepsány srozumitelně a konkrétně pro předkládanou práci.

Teoretická část má logickou strukturu a je sepsána velmi dobře. Vybrané subkapitoly na sebe logicky navazují a autorka vybírá pouze témata, které se týkají zaměření práce. Kladně hodnotím využití tematické i aktuální literatury. V některých případech jsou využity zdroje staršího data vydání, což je škoda, jelikož jistě existuje mnoho dalších novějších zdrojů, které mohly být v práci využity.

V metodické části autorka popisuje vlastní výzkumný design a postup. Tato část práce je přehledná, uvádí výzkumný soubor a popisuje, jak bude s výzkumným souborem v textu pracováno. Oceňuji vlastní přístup ke zkoumané problematice.

Struktura analytické části je logická. Až v této části se čtenář dozví, že nebyla ve své podstatě dodrženo zaměření pouze na generaci Y, ale výzkum probíhal také u jiných kategorií. Přes 30 % respondentů jsou jiné kategorie. Celkovou výpovědní hodnotu práce tento fakt nesnižuje, leč si myslím, že je škoda, že autorka nezískala větší množství odpovědí od vybrané generace. Výsledky samotného výzkumu jsou prezentovány velmi strukturovaně s vhodnými slovními komentáři doplněnými grafickými prvky.

Diskuze je z mého pohledu slabší částí závěrečné práce. Realizovaný výzkum přináší široké možnosti pro konfrontaci výsledků s teoretickými východiskami. Autorka tak činí pouze sporadicky. Diskuze obsahuje z mého pohledu málo výzkumných limitací, i přesto, že základní limitace v podobě respondentů je uvedena.

Závěr je uvádí výsledky provedeného výzkumu. Není nutno znovu opakovat v závěr práce její zaměření, strukturu teoretické části a využití metody. Věnoval bych se příště spíše podstatným závěrům realizovaného výzkumu.

Práce využívá celkem 48 zdrojů, které jsou řádně citovány. Kontrola na plagiát činí 7 % a 11 % (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Práce byla schválena etickou komisí fakulty, etické aspekty práce byly dodrženy. Tato práce splňuje kritéria v kontextu počtu zdrojů pro bakalářskou práci. Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Na některé obrázky či tabulky není řádně odkazováno v textu. Některé obrázky jsou hůře čitelné, nejsou graficky dokonalé.

V textu se vyskytují pouze drobné překlepy.

Seznam literatury není jednotný dle příslušné citační normy.

Otázky k obhajobě:

1. Prezentujte zastoupení jednotlivých věkových kategorií u výzkumného souboru. Jak tato rozložení ovlivnilo výsledky provedeného výzkumu? Jaké kroky byste učinila pro opětovné realizaci obdobného šetření?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 28. 8. 2023

.....
Ing. Mgr. Daniel Opelík