

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Kravčík

Název práce: Role hráčského agenta v procesu fotbalového přestupu

Cíl práce: Přiblížit problematiku fotbalového přestupu se speciálním zaměřením na roli hráčského agenta v celém procesu

## Celkové hodnocení práce:

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	dobře

## Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na velice zajímavé téma role hráčského agenta v procesu fotbalového přestupu.

Obsahem teoretické části práce je kvalitně zpracovaná rešerše odborné literatury. Drobným formálním nedostatkem této části práce je opakovaně špatný zápis citovaných zdrojů. Některé „biji“ přímo do očí. Je například zřejmé, že Bartošek v publikaci z roku 2009 těžko mohl psát o tom, kolik v sezóně 2016 vydělaly evropské fotbalové kluby prodejem svých hráčů. Na můj vkus je také příliš velký prostor věnován *talent managementu*. Pokud bych měl přijmout definici, že jde o „způsob přemýšlení o svých zaměstnancích“, pak je to spíš agent, kdo je v roli zaměstnance, nikoliv hráč samotný, jehož talent by se měl rozvíjet. Navíc práce je zaměřená na proces fotbalového přestupu, nikoliv na rozvoj samotného hráče a role agenta při něm. Naopak pozitivně hodnotím zařazení kapitoly 2.5 Analýza stakeholderů. Škoda jen, že příliš neslouží k poznání fotbalového prostředí, neboť až na poslední odstavec je vedena v obecném duchu. V řadě případů je navíc odkazováno na literaturu, která je více než 30 let stará. Typické je to například pro poslední odstavec na straně 23.

Obsahem metodické části je převážně teorie, nicméně nechybí ani popis postupu, který vedl k dosažení cíle, byť je velice stručný. Z operacionalizace je zřejmé že dotazování se zaměřuje komplexně na proces přestupu hráče, přičemž na roli agenta při něm je zaměřena jen menší část otázek. Nicméně chápu, že tuto roli je potřeba zanést do kontextu celé problematiky.

Výsledková část začíná interpretací a v některých případech i přepisem odpovědí respondentů. Je zřejmé, že prezentace výsledků odpovědí nerespektuje operacionalizaci prezentovanou na straně 36, neboť hned v úvodní kapitole 5.1 je text věnován přínosu hráčského agenta v procesu. Poněkud nelogicky je řešen přínos hráčského agenta také později v kapitole 5.2.2. Očekával bych, že přínos hráčského agenta bude kompletně řešen v kapitole s tímto názvem.

Práce přináší zajímavá zjištění, která však nejsou podle mého názoru přehledně zobrazena či shrnuta. Čtenář, který by chtěl rychle získat přehled o tom, jaká je role hráčského agenta během přestupu hráče by tak musel číst i sáhodlouhá, často nesrozumitelná, vyjádření respondentů. Výjimku tvoří kapitola 5.10, která prezentuje výsledky analýzy stakeholderů. Ta skutečně přehledně a souhrnně prezentuje dosažené výsledky.

Práce obsahuje množství pravopisných chyb, obvykle v podobě neshody podmětu s přísudkem, jako např. „Agenti si ani nemyslí, že by se měly ptát...“, „Zástupci klubu nejprve byly toho názoru...“, „...zda by zde měly být nastavená pravidla...“ „Ovšem tyto data...“, „V konečné fázi by se až měli řešit peníze pro agenta.“ apod.

Přes uvedené připomínky považuji práci za velmi dobrou. Spíše, než praktický přínos má dle mého názoru přínos v oblasti teorie, byť převážná část získaných poznatků je již obecně známá. Zajímavý je z mého pohledu poznatek, že v některých oblastech i významní stakeholdeři z oboru jsou neznalí některých důležitých okolností. Dalším vedlejším efektem je zjištění, že hráčští agenti mají problém se vyjadřovat a často nejsou schopni dát dohromady kloudnou větu. Jakkoliv chápu, že rozhovory byly vedeny spíše neformálně.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Zajímavé bylo zjištění, že respondenti z řad hráčských agentů se často ve svých tvrzeních neshodli. Jste si jist, že na základě rozhovorů se dvěma agenty lze spolehlivě činit zobecňující závěry ohledně jejich postojů a názorů?
2. Z jakého důvodu jsou přímé citace téměř vždy jen vyjádření agentů, nikoliv dalších respondentů?
3. Z operacionalizace je zřejmé, že respondentům byly položeny i otázky, jejichž odpovědi v práci nejsou prezentovány? Proč?

### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 27. 8. 2023

.....  
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.