

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Jakub Kravčík

**Název práce:** Role hráčského agenta v procesu fotbalového přestupu

**Cíl práce:** Cílem této bakalářské práce je přiblížit problematiku fotbalového přestupu se speciálním zaměřením na roli hráčského agenta v celém procesu.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	výborně
Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	dobře

## **Kontrola originality textu závěrečné práce:**

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	11 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	15 %
Slovní komentář	Práce není dle kontroly na plagiáty a Turnitin plagiátem. Použité zdroje jsou citovány. Podobnost s každým ze zdrojů je menší než 3 %.

## **Hodnocení práce a připomínky:**

Téma práce je zajímavé a aktuální, byť proběhlo několik konzultací, zda již téma není dostatečně zpracované v dalších kvalifikačních pracích. Výsledky jasně naznačují, že autorovy závěry o tom, že téma ještě dostatečně zpracované v odborné literatuře není, jsou pravdivé. Obzvláště pokud jde o specifické české fotbalové prostředí. Přístup autora byl v průběhu psaní práce dostatečně proaktivní.

Teoretická část je rozpracovaná podrobně a využívá relevantních zdrojů. Autor zapracoval většinu mých připomínek a na výsledku je to vidět. Na poměry bakalářských prací mi teoretická rešerše v tomto případě přijde nadstandardní.

Cíl v abstraktu je za mě v pořádku a je splnitelný. Pokud jde o cíl v samostatné kapitole, autor si trochu komplikuje práci používáním výrazů jako „celistvý“ a „celkový“, což by potom některé čtenáře mohlo vést k pochybnostem o tom, do jaké míry může být takový cíl bakalářské práce opravdu naplněn. Zmiňování úkolů práce mi přijde zbytečné, pokud nejsou více rozpracovány.

V metodice práce jsou zmíněny ještě výzkumné otázky, které autor na mé doporučení významně zredukoval. Stále ale nejsem přesvědčena o tom, že je na všechny otázky v práci plně odpovězeno. Jsem ale přesvědčena, že to vychází z autorovy nezkušenosti s psaním kvalifikačních prací a všechny otázky jsou nakonec alespoň částečně zodpovězeny. Oceňuji poměrně podrobnou operacionalizaci,

Ve výsledkové části autor zakládá většinu svých stěžejních zjištění na primárních datech, což dokládá citacemi z rozhovorů. Slangové a hovorové výrazy mi vzhledem k tématu a jeho autenticitě nevdají. Některé odstavce jsou příliš dlouhé. Chápu, že to může být zapříčiněno i delšími citacemi z rozhovorů, na které je potom třeba navázat ještě autorovým komentářem, ale i tak se to dalo v některých případech vyřešit obratněji. Vzhledem k tomu, že jde o hodně dlouhé úseky textu, uvítala bych na konci výsledkové části ještě shrnutí hlavních zjištění v bodech nebo v podobě schématu.

Limity práce jsou v diskuzi zmíněny spíše okrajově, ale na poměry bakalářské práce je to dle mého názoru dostatečné. Obzvláště přihlédnou-li k tomu, že dodržení těch nejdůležitějších aspektů posvětila etická komise. Diskuze s literaturou měla být určitě podrobnější a související pasáže textu z literatury měl autor opět citovat, aby byla jasněji demonstrována podobnost/rozdíl. Především z tohoto důvodu bych ocenila kdekoliv v textu ještě lépe zpracovanou syntézu výsledků.

Text je celou dobu logicky členěný, jen někdy znesnadňovaly orientaci neobratné formulace a gramatické chyby. Formální náležitosti jsou dodrženy a úprava textu je až na pár nedostatků (velká mezera za nadpisy, seznam zdrojů nezačíná na samostatné stránce apod.) v pořádku.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Které výsledky práce považujete za stěžejní a proč? Jak byste je dal do souvislosti s literární rešerší?
- 2) Je něco, co byste v práci udělal jinak, aby výsledky ještě lépe odpovídaly realitě? Popř. jakým výzkumem by bylo možné na práci navázat?

#### **Navržený klasifikační stupeň:**

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 30.8.2023

Podpis

.....  
Michaela Kaprálková