

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Markéta Žilková
Téma práce:	Trestní a kriminologické aspekty phishingu
Rozsah práce:	147 725 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila aktuální téma, které lze však považovat za již tradiční, čemuž odpovídá i jeho četné zpracování naukou. Nicméně vzhledem k všeobecně známé vysoké latenci tohoto druhu trestné činnosti lze očekávat, že s dalším rozvojem technologií bude význam zpracovaného tématu ještě růst.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva hmotného a kriminologie. Téma od diplomantky vyžaduje taktéž orientaci v principech fungování informačních technologií.

3. Formální a systematické členění práce

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2)

4. Vyjádření k práci

Za přednost práce považuji, že je psána čtivým jazykem a poskytuje srozumitelný a výstižný přehled základních druhů phishingu. V tomto smyslu považuji za práci velmi zdařilou a bez výhrad bych ji doporučil k četbě jako úvod do této problematiky. Je škoda, že se práce spíše soustředí na kriminologické aspekty phishingu, protože diplomantka nemá (pochopitelně) k dispozici zdrojová data a při popisu těchto aspektů je mnohdy odkázána na sekundární zdroje, tedy nutně vychází z hypotéz a tvrzení činěných jinými autory (nejzřetelněji je tento jev pozorovatelný v kap. 2.4.). Jakkoli s těmito sekundárními zdroji diplomantka pracuje následně šikovně, oponent považuje za škodu, že nepřistoupila k vlastní analýze primárních zdrojů alespoň u méně pracnějších témat, kde by to bylo podle názoru oponenta v podstatě očekávatelné, konkrétně třeba u převzatých a obecných tvrzení o problematičnosti tuzemské legislativy (např. s. 31), tedy aniž by byl indentifikován konkrétní problém v konkrétní normě. Považuji to za škodu o to více, že je v jiných částech práce vidět, že diplomantka se vývojem právní úpravy zodpovědně věnovala.

U trestních aspektů diplomantka prokázala nastudování relevantních zdrojů, nicméně se v podstatě omezuje na představení v nich zastávaných názorů, aniž by se je kriticky hodnotila. Oponent tím neříká, že by s těmito názory snad nutně měla diplomantka nesouhlasit, ale měla by v relevantních otázkách zastávat vlastní stanoviska (třeba souhlasná s jinými autory), která by měla být argumentačně podpořena (nejen odkazem na shodný závěr jiných autorů).

Kladně oponent hodnotí, že se diplomantka neomezovala striktně na trestněprávní úpravu, ale měla tendenci se věnovat i mimotrestní úpravě a čtenáři prezentovat přehled komplexních možností právních řešení úspěšného phishingového útoku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si za cíl práce vytkla provést analýzu trestního postihu pachatele phishingu a
--------------------	--

	kriminologických aspektů phishingu. Tento cíl řádně splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, nejprve dochází k vymezení relevantních pojmů, následně je pojednáno v samostatné kapitole o kriminologických aspektech phishingu a v další samostatné kapitole o trestněprávní úpravě phishingu (přesněji by spíše mělo být trestněprávní postizitelnosti phishingu).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka vyhledala dostatečné množství tuzemských zdrojů a ještě dostatečné množství zdrojů cizojazyčných. Citace považuji za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do odpovídající hloubky analýzy. Diplomantka místy představuje vlastní interpretaci a názory.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje grafy a tabulky, které vhodným způsobem doplňují její text. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je prostá zjevných gramatických chyb a překlepů, chválím čtivý způsob vyjadřování diplomantky při zachování vlastností odborného textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Co je dle názoru diplomatky důvodem zvyšování počtu detekovaných případů phishingových útoků, které dokládá na s. 25?

Co diplomantka považuje za největší problémy platné právní úpravy z hlediska postihu phishingových útoků?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 2. 8. 2023

JUDr. Martin Richter, Ph.D.