

POSUDEK OPONENTA

K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta:	Kristýna Košacká
Téma práce:	Rekognice / Vybrané aspekty rekognice osob
Rozsah práce:	54 stran (od úvodu po závěr, včetně) – <i>cca 75 normostran</i>
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2023
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

Předložená diplomová práce kolegyně Kristýny Košacké se věnuje tradiční problematice rekognice jakožto úkonu na pomezí trestního práva procesního, kriminalistiky a psychologie. Jedná se o každoročně zpracovávané téma v rámci kvalifikačních prací, které však – i s ohledem na jeho nezřídka kdy kruciální význam pro trestní řízení a stále absentující rekodifikaci trestního práva procesního – neztrácí na aktuálnosti. Zpracování textu na toto téma je proto z pohledu oponenta i nadále žádoucí a pro praxi významné. Úvodem je vhodné předeslat, že ačkoliv podle studijního informačního systému zní téma (název) práce „Rekognice“, diplomantka se zaměřila výhradně na vybrané aspekty rekognice osob, čemuž také odpovídá (oproti původnímu zadání) odlišný název práce odevzdané a hodnotiteli předložené. Oponent se s ohledem na rozsah práce domnívá, že zúžení problematiky právě na vybrané aspekty rekognice osob je z materiálního hlediska žádoucí, a to přestože textu z logiky věci ubírá na možné ucelenosti.

Diplomantka téma zpracovává na 54 stranách textu od úvodu po závěr (včetně) v celkem sedmi obsahových kapitolách. Systematika práce je logicky zvolena, kapitoly jsou rozsahově poměrně vyvážené a celková následnost je pro celkové vyznění textu srozumitelná. Studentka postupuje od obecného vymezení rekognice a jejích fází, přes zásady provedení rekognice osob *in natura* a některé zvláštní druhy rekognice osob, k povaze rekognice jakožto úkonu neodkladného a neopakovatelného. Následně se věnuje též často řešené povinnosti obviněného v postavení poznávané osoby podrobit se rekogničnímu úkonu. Je třeba předeslat, že právě u sporných otázek

(tj. u neopakovatelnosti, neodkladnosti a povinnosti podrobení se úkonu) diplomantka provádí také přeshraniční komparaci, a to především s vybranými státy USA. V závěru textu nechybí ani kapitola shrnující náměty diplomantky *de lege ferenda*, která je věnována především kritice platné právní úpravy zakotvující přednost rekognice *in natura* či otázce vymezení časové souslednosti, kdy lze po již uskutečněné rekognici fotografické právě rekognici *in natura* provést (§ 104b odst. 4 tr. řádu).

V odevzdané diplomové práci nebyly oponentem shledány zásadnější věcné nedostatky, práce je zpracována pečlivě a ve vhodném rozsahu. Kladně lze hodnotit především schopnost diplomantky vytknout před závorku podstatné a sporné aspekty rekogničního úkonu i odvahu předkládat vlastní názory na řešenou problematiku. Vhodným doplněním a prohloubením textu je pak nepochybně také přeshraniční komparace některých prvků rekognice se státy USA Kalifornie, Wyoming či Massachusetts, neboť srovnání právě s těmito oblastmi není příliš časté a může přinášet zajímavé poznatky. S ohledem na úvahy *de lege ferenda* pro budoucí zkvalitnění právní úpravy by oponent z hlediska obsahu považoval za vhodné, i přes zúžení textu na vybrané aspekty rekognice, aby byla akcentována také možnost provádění prázdné rekognice (a její význam) či další možnosti zkvalitnění úpravy. Drobné rozšíření by pak zasloužila nejen kapitola druhá, ale i samotný závěr textu, ačkoliv jsou některé náměty rekapitulovány již v předchozí sedmé kapitole.

Po jazykové stránce je text na velmi dobré úrovni, oponent oceňuje čtivý styl psaní. Autorka se vyjadřuje kultivovaně a věcně. Informace nejsou v práci nadbytečně opakovány, i přes poměrně strohý způsob soupisu jsou však v zásadě veškeré (pro práci podstatné a vybrané) informace obsaženy. Napříč prací lze bohužel zaznamenat určité množství překlepů a jazykových nedostatků, z nichž lze uvést kupříkladu:

- překlepy či jazykové nesprávnosti (*např. rok vydání publikace v poznámce pod čarou č. 1, absentující čárka v první větě na str. 11, gramatická nesprávnost v první větě na str. 9 – „jakými smysli“, nebo v prvním odstavci závěru spojení „... zmiňuje odborné literatura“*).
- u obsahu chybně uveden název podkapitoly 5.3. (*srov. 4.4.*);
- chybné psaní velkých písmen (*např. název projektu ve druhém odstavci na str. 5, nebo přídatná jména na čtvrtém řádku na str. 14*);
- občasné zaměňování pojmů (*např. pojmu subjekt a objekt na str. 14*);
- ne zcela vhodné zalamování řádků (*např. na str. 5 osmý řádek či na str. 9 v první větě třetího odstavce*).

Práce by tak zasluhovala opětovnou jazykovou korekturu. Grafická úprava textu je přehledná, oponent k ní nemá žádných výhrad.

Ocenit je nutno množství zdrojů, z nichž diplomantka čerpala, především pak dlouhou řadu soudních rozhodnutí, a to – jak plyne i ze seznamu na konci práce – zdaleka nejen tuzemských. Obsaženo je téměř 40 judikátů zahraničních. Obsažena je dále též dlouhá řada tuzemských i zahraničních pramenů literárních, jejichž citování posouvá kvalitu práce na vyšší úroveň. Ke zdrojům, stejně jako k jejich užití, nemá oponent výhrad – citování je prováděno v souladu s předepsanou citační normou.

Oponent neshledal známky plagiátorství – výsledek kontroly v systému Theses.cz vykazuje celkovou podobnost 12 %, výsledek kontroly v systému Turnitin poté celkovou podobnost 23 %.

Předložená diplomová práce je z pohledu oponenta zdařilým zpracováním zvoleného tématu, přestože autorka téma (i s ohledem na rozsah textu) pojímá pouze v rámci jí vybraných oblastí. Ačkoliv tak z povahy věci nemůže jít o komplexní uchopení rekognice jako takové, **splňuje předložená diplomová práce po obsahové i formální stránce požadavky na ni kladené a je dostatečným podkladem pro konání ústní obhajoby.**

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Diplomantka na straně 13 rozebírá otázku přítomnosti nezúčastněné osoby, přičemž poukazuje na rozpor názoru odborné literatury s přístupem Nejvyššího soudu ČR z hlediska přípustnosti **existence vztahu nezúčastněné osoby k poznávajícímu či poznávanému**. V rámci ústní obhajoby by diplomantka mohla rozvést vlastní názor na tuto problematiku. Dále by se mohla vyjádřit k otázce **vhodnosti výslovného zakotvení rekognice prázdné do trestního řádu**.

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje oponent v případě úspěšné ústní obhajoby klasifikaci stupněm: **výborně (1) či velmi dobře (2).**

V Praze, dne 14. 7. 2023

JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
oponent