



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tobiáš Bolek
Téma práce :	Dohoda o vině a trestu
Rozsah práce:	43 strany vlastního textu (117 786 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	28.6.2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť dohoda o vině a trestu je stále relativně novým fenoménem v českém trestním právu, který nabývá na aplikaci v souvislosti s novelou č. 333/2020 Sb. Otázek ke zkoumání je celá řada, zejména to je však správnost a vhodnost právní úpravy a fokus na zachování práv obviněného.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza, komparace).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré zpracování zvoleného tématu. Autor svoji práci postavil zejména na výhodách a nevýhodách plynoucích z právní úpravy o dohodě o vině a trestu. V některých pasážích prezentuje své názory, někdy více, v některých případech méně odůvodněné (např. k okruhu trestných činů). Mnohdy jsou myšlenky chvályhodné, nicméně stály by za hlubší analýzou (postavení poškozeného), avšak lze ocenit využití judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Naopak absentuje využití české judikatury k dohodě o vině a trestu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor bohužel cíl práce nestanovil. Na její zaměření (srov, rovněž závěr práce) lze nicméně usuzovat z hlediska struktury a obsahu práce, kdy se jedná zejména o porovnání pozitiv a negativ zkoumané právní úpravy.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Toto stvrzuje rovněž kontrola na plagiáty a kontrola v aplikaci Turnitin.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je dobře systematicky členěna; postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole se autor detailně zabývá historickým pokusům o zakotvení dohody o vině a trestu do českého právního řádu s fokusem na klíčovou novelou 333/2020 Sb. V kapitole druhé se autor zaměřuje na pozitivní právní úpravy a vyzdvihuje některé podstatné aspekty. Nicméně zde jde spíše po povrchu než do hloubky. Kapitola třetí se zaměřuje na některá rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva. Za meritum práce je pak třeba považovat kapitolu čtvrtou, ve které autor hodnotí současnou právní úpravu skrze její výhody a nevýhody. Doplnkovou kapitolou je kapitola pátá, jež základním způsobem zkoumá Plea Bargain se zaměřením na USA. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu v zásadě dostatečné množství odborné literatury, cizojazyčná literatura je přítomna též. Práci s judikaturou mohla být věnována větší pozornost (k tomu však bod čtvrtý posudku). Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, která sice není pouze popisného charakteru, nicméně mnohdy pouze nějaký problém naznačuje či jej otevírá, avšak následně už jej neanalyzuje. Jinak lze hloubku analýzy hodnotit za v zásadě dostačující.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy, tabulky či přílohy neobsahuje.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. V tomto směru lze úroveň práce hodnotit jako slušnou.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Lze podat odvolání proti dohodě o vině a trestu v případě, že v průběhu řízení předcházejícímu schválení dohody o vině a trestu došlo k závažným procesním pochybením (např. zde byla nutná obhajoba a obviněný nedisponoval obhájcem)?*

V Praze dne 28. srpna 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce