

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Percepční trénink v tenisu	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Perception training in tennis	
Autor práce	Kristina Mrázová
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	denní
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	-
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. PaedDr. Tomáš Malý, PhD.
Akademický rok	2022/2023

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Text abstraktu je správně sestaven a odpovídá názvu práce. Klíčová slova by se neměla shodovat se slovy v názvu práce.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	25
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Teoretická část práce je zpracována na 29 stranách. Má správnou strukturu a koncepční posloupnost kapitol, textu a informací. Autorka při jejím zpracování využila relevantní domácí i zahraniční zdroje. Prokázala velmi dobrou schopnost rešerše literatury a analytické práce s textem. Oceňuji formulaci poslední kapitoly "shrnutí teoretické části" a uvedené experimentální studie s popisem výsledků a kritických bodů. Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	17
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Správné pořadí v kapitole 3 je následovní: Cíle, hypotézy a úkoly práce. Formulované cíle práce jsou jasné a srozumitelné. Vědecké otázky formulují kritické body z hlediska řešeného výzkumného problému. Na základě čeho bylo stanoveno 50% "kritérium" v první výzkumné</p>	

otázce? (str. 41). Nešťastná formulace na straně 41 v části VO4 a VO5 "odhad směru letu tenisového podání". Hypotézy práce jsou formulovány věcně správné, ale očekával bych vyšší "exaktnost", absenuje směrnost hypotéz H2, H3, H4 a H5 (co bude lepší resp. horší?).

Slabým místem výzkumného designu je vysoká heterogenita výzkumného souboru z hlediska věku (mladší žáci vs. dospělí) a také průměrný věk výkonnostní skupiny ($16,5 \pm 6,4$ let) vs. skupiny začátečníků ($28,9 \pm 3,8$ let). Na str. 43 je uvedeno: „Jedná se o randomizovanou kontrolovanou studii.“ V čem spočívala randomize a jak byla „randomizace“ udělána? Na základě uvedených informací v práci není možné plná replikace výzkumu (např. sekvence intervečních podnetů). Proč se použili 3 různé metody pro výpočet post-hoc testů (Tukey vs. Bonferroni vs. Games-Howell test)?

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

18

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Výsledky výzkumu jsou prezentovány přehledně a ve správné posloupnosti. Správné formulovaný text je vhodně doplněn grafickou přílohou a tabulkami. V tabulce 21 (str. 56) u charakteristiky SE došlo pravděpodobně k chybě, když u všech okluzních podmínek byla SE stejná s přesností na 0.0001. U tabulek absentují legendy. Po formální stránce by kapitoly neměli začínat tabulkami, ale textem v kterém je odkaz na tabulku resp. graf. Proč v tabulce 22 na str. 58 je uvedeno ($n = 42$) u kategorie mladších žáků, když celkový počet probandů byl 32? V kapitole diskuse autorka polemizuje o možných příčinách a důsledcích ovlivňujících výsledky výzkumu. Nechybí vlastní invence, komparace se zahraničními výzkumy a taky limity výzkumu. Autorka prokázala vysokou analyticko - syntetickou schopnost při sestavení této kapitoly. Závěry prezentovány srozumitelně a korektně.

ODBOURNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

10

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Práce má vysoký potenciál a přínos jak pro vědeckou komunitu, tak pro klinickou praxi.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

14

- Obsahuje práce všechny klíčové části?

<ul style="list-style-type: none"> • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	
<p>Formální úroveň práce Malé formální nedostatky jsem zmínil v textu, ty ale nijak nesnižují úroveň práce.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (84 b)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená diplomová práce si klade za cíl ověření percepčně kognitivního tréninku v různých věkových a výkonnostních skupinách tenistů. Otázka optimalizace sportovního výkonu (jeho předpokladů) pomocí stimulaci percepčně – kognitivních procesů je aktuální otázkou metodologie sportovního tréninku a neurotréninku. Experimentální ověření účinnosti intervence je vhodným vědeckým problémem z hlediska výběru a následného řešení v diplomové práci. Teoretický rozbor práce je vhodně strukturovaný, autorka prokázala velmi dobré analytické schopnosti v deskripci prezentovaného problému (zahraniční rešerše literatury). Teoretická část práce končí správně formulací vlastního problému. Empirická část práce je obsahově vyrovnána s teoretickou. Připomínky, poznámky a otázky pokládám ve strukturované části posudku. Autorka prokázala vysokou analyticko – syntetickou a matematicko - statistickou schopnost při sestavení diplomové práce.

Na základě získaných výsledků, bych očekával jasnější návrhy pro využití a implementaci uvedeného typu tréninku do praxe s přesahem i na jiné sporty kde rychlá reakce a anticipace hraje významnou roli sportovního výkonu. Z formálního hlediska má práce nadstandardní úroveň. Navzdory malým nedostatkem oceňuji vysoké penzum práce diplomantky, při realizaci výzkumu a sestavení závěrečné práce.

Práci doporučuji / nedoporučuji - k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

- 1) Na základě jakých poznatků byla zvolena délka intervence na 3 týdny? Je tahle doba (adaptační podnět) dostatečná pro očekávanou změnu (odpověď)?
- 2) Podle metodiky výzkumu měli hráči poskytnout odpověď v co nejkratším čase (str. 45). Jak byl tento parametr (rychlost vs. přesnost odpovědi) hodnocen?
- 3) Můžete prosím okomentovat Tab. 17 na str. 54?
- 4) Čím jsi lze vysvětlit 100% úspěšnost probanda z kategorie „mladší žáci“ (Graf 7, str. 58)?

Praha, 29.8.2023

doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce