

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno posluchače</b>	Michal Nechanický
Název práce	Statistická analýza vlivu tělesné výšky hráčů ATP na úspěšnost jejich hry
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Kočib
Oponent práce	PhDr. Jan Carboch, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	60
literárních pramenů	37
tabulky, grafy, přílohy	21,1,7

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			x	
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
název práce	X			
téma práce a její aktuálnost	X			
teoretická fundovanost autora		x		
formulace cílů práce		x		
adekvátnost použitých metod	X			
celkový postup řešení	X			
práce s daty a informacemi	X			
hloubka provedené analýzy	x			
členění a logická stavba práce	x			
práce s odbornou literaturou			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
přesnost formulací a práce s odborným jazykem		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**Práce je / není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: 1**

#### Otázky k obhajobě:

Dokážete odhadnout, jak by tomu bylo u žen-tělesná výška vs. umístění a povrch?

Jak vnímáte vaše výsledky ve srovnání s vývojem tenisu za posledních 20 let a od r. 2015, jak uvádí jiné zdroje?

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Autor vytvořil práci zabývající se vztahem tělesné výšky k hernímu výkonu v tenisu. Výhradu mám k termínu (míčová hra) použitým v první větě kap. 2.1.1. Teoretická část je logicky uspořádána, avšak využívá zastaralých zdrojů a nevyužívá novodobé informace a zdroje! Autor měl více analyzovat a vyhledat relevantnější zdroje (vědecké), nikoli jen trenérské. Stylisticky nevím, proč jsou někde použity anglické ekvivalenty.

Cíl práce – otázkou je co míní autor úspěšností, mohl by být precizněji formulován.

Položeny jsou VO a 2 hypotézy. Kap 4.2 by měla být více vysvětlena. Ke sledovaným proměnným chybí definování „hry pod tlakem“. Výsledky a zpracování dat jsou na nadprůměrné úrovni. U některých tabulek chybí odkaz a komentář v textu, případně názorné ukázání významnosti v tabulce (např. 19). Občas nejednotné pojmy (podání, servis). Diskuze hodnotí a pokouší se relativně hezky vysvětlit některá zjištění. Chybí zde větší konfrontace s dalšími studiemi. Některé formulace jsou trochu krkolomné, a ne zcela jasné.

Závěr ukazuje zjištění autora, ale je zbytečně členitý a rozsáhlý a některé jeho části, především o limitech či dalších uváženích, by měly být zařazeny do diskuze. Chyby v seznamu literatury.

### **Závěr oponentského posudku:**

Závěrečná práce má mírné nedostatky zmíněné výše (rovněž sloužící jako zpětná vazba pro vylepšení v dalších pracích podobného charakteru), ale jinde jsou kompenzovány nadprůměrným zpracováním a práce tak splňuje požadavky na práci daného typu. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

V Praze dne: 23.8.2023

Podpis:

PhDr. Jan Carboch, PhD.