

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Magda Králíčková

Název práce: Vnímání genderové stereotypizace v reklamách na fotbal Generací Z

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjištění, jakým způsobem vnímají muži a ženy genderovou stereotypizaci během sledování reklamních spotů zaměřujících se na fotbal.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Dobře - Nevyhověl (příp. 13, 14)
Logická stavba práce	Velmi dobře (příp. 6, 16)
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře (příp. 10)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Dobře, (příp. 8, 10, a další)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře (příp. 14)
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře (příp. 17, 18)
Formální úprava práce	Velmi dobře (příp. 1, 19, 21)
Gramatika a stylistika	Dobře (příp. 2, 11, 12,)

Hodnocení práce:

Závěrečná práce na téma „Vnímání genderové stereotypizace v reklamách na fotbal Generací Z“ odpovídá požadavkům kladeným na podobné práce.

V teoretické části autorka postupně popisuje generaci Z, stereotypizaci a reklamu. Tato témata jsou správně zvolena. Do jisté míry lze říci, že autorka pracuje s vhodnými zdroji, nicméně neprovádí literární rešerši. Autorka téměř opomíjí jakékoli srovnání teorií, polemiku či umístění teoretických předpokladů do kontextu své práce. Často zůstává pouze u obecného pojetí.

Metodická část je zpracována dostatečně. Autorka nejprve vymezí výzkumný soubor a následně vysvětluje, jakým způsobem bude data sbírat. Zvolená metoda je vhodná, avšak autorka se rozhodla si dotazník sama vytvořit na základě své operacionalizace. Již v této fázi je možné odhadnout, že samotný dotazník bude měřit problém pouze povrchově, což potvrzuje i samotný dotazník, který je součástí příloh. Odhlédneme-li od kvality diagnostického nástroje, pak autorka navrhuje správný postup. Pozitivně hodnotím postup dotazníkového šetření, který autorka uvádí na obrázku 2, ovšem nepojmenoval bych ho design. Přestože autorka provedla řadu kroků, které by měly vést ke zkvalitnění dotazníku, tak k tomu nedošlo.

Analytická část je zpracována v tabulkách a grafech, kde autorka velmi jednoduše až povrchově popisuje své výsledky dotazování. Pokud někde autorka výsledky komentuje, často nedodržuje princip objektivnosti a nechává promlouvat své emoce.

Syntetická část práce je zpracována v kontextu práce správně. Jedná se o jednoduchou analýzu druhého stupně, kdy se autorka zamýšlí nad různou kombinací odpovědí a hledá mezi nimi souvislosti.

Pozitivně hodnotím, že autorka v akademické diskuzi popisuje limity, které práce má, nicméně řadu z nich bylo možné eliminovat již v průběhu zkoumání. Porovnání výsledků je celkem v pořádku, i když v určitých pasážích je text konstruován velmi mechanicky.

Závěry práce jsou zpracovány v pořádku.

Zásadní nedostatky: nesplnění cíle práce

Připomínky:

1. Autorka v některých částech textu nedodržuje formální požadavky kladené na závěrečné práce psané na FTVS UK,
2. akademické práce se zpravidla píše neosobně,
3. abstrakt je sepsán spíše obecně, čtenáři neprozradí nejdůležitější aspekty práce,
4. některá klíčová slova duplikují název práce a dokonce gender a stereotypizace jsou v klíčových slovech uvedeny 2x,
5. anglický abstrakt je strojově přeložen; text je v některých pasážích nepřesný,
6. zpravidla se nejprve vymezuje problém a až poté se uvádí cíl práce; v této práci cíl předchází vymezení problému,
7. cíl uvedený v abstraktu není úplně stejný, jako v kapitole cíle práce,
8. autorka používá zastaralejší verzi ISO 690 s číselným odkazem; doporučil bych používat novější citační normy či verze ISO 690; k tomu některé citační odkazy autorka neumísťuje správně do textu,
9. na str. 12 autorka uvádí studii společnosti Wikia, ale neumísťuje v textu citační odkaz; čtenáři tak chybí jednoduchá možnost se do studie prokliknout,
10. drtivá většina teoretické části je zpracována jako kompilát přímých a nepřímých citací,
11. autorka v práci užívá řadu konotativních a citově zabarvených slov,
12. autorka v textu často mění osobu vypravěče; některé části práce jsou sepsány tak, jakoby se mělo jednat o kolektivní práci, což v kontextu bakalářské práce není přípustné,
13. na str. 25 tvrdíte, že jste rozeslala 250 dotazníků; na straně 30 uvádíte, že se Vám vrátilo 100 dotazníků a že návratnost je necelých 50 %; máte pravdu, že to není celých 50%, ale i tak si dovoluji podotknout, že Váš údaj návratnosti je značně nepřesný,
14. vzhledem k nepřesnému diagnostickému nástroji se nedá říci, že by autorka splnila cíl práce,
15. cíl je těžké splnit i kvůli nízkému vzorku respondentů,
16. autorka používá v práci analýzu dokumentů, nicméně v metodické části práce ji neuvádí,
17. interpretace dat je velmi jednoduchá, spíše popisná,
18. diagnostický nástroj měří konstrukt nedostatečně,

19. seznam literatury má být zarovnán doleva,
20. v seznamu literatury se objevuje řada formálních chyb,
21. některé části textu nejsou správně formátovány.

Otázky k obhajobě:

1. Považujete české prostředí za zaostalé v kontextu západního světa pokud jde o gendrovou vyrovnanost?
2. Vnímáte nějaké změny v profesionálním sportu vzhledem k gendrové vyrovnanosti? Dokážete určit hranici či interval vhodné gendrové vyrovnanosti?
3. Jaký je rozdíl mezi výzkumem a průzkumem? Který z nich jste v práci prováděla?

Navržený klasifikační stupeň: Dobře - Nevyhověl

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 25.8.2023

.....
Tomáš Ruda