

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Nika Zemanová**

Termín SZZ: září 2023

Název DP: Přebírání odpovědnosti za své učení u žáků 1. stupně ZŠ

Datum posudku: 24. 7. 2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph. D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma, které je aktuální více než kdy dříve. Předávání zodpovědnosti za učení z dospělých na samotné žáky je tématem, které bylo nasvíceno během pandemie a které je nutné intenzivně řešit. Je mimo jiné i jedním z cílů ve Strategii vzdělávací politiky ČR 2030+.

V teoretické části se Nika věnuje spolupráci s rodinou, čerpá z různých zdrojů, vzájemně je porovnává. Dále představuje různé formy spolupráce i nastavování vztahu mezi školou a rodinou. Za důležité považují, že zdůrazňuje, že se rodiče nezapojí sami od sebe, nýbrž že to vyžaduje značné úsilí, ale také nastavení jasných pravidel.

Nika se věnuje také problematice motivace a jak jí lze rozvíjet u žáků. Oceňuji, že se zaměřila mimo jiné na rozdíl mezi vnitřní a vnější motivací a že se na jejich důsledky dívá v dlouhodobé perspektivě, tedy jaký vliv bude mít stimulování těchto dvou druhů motivace v budoucím životě.

Autorka se dále dotýká aspektů jako je zpětná vazba, známkování, smysluplnost učení, nutnost spolurozhodování nebo spolupráce. Značná část teoretické části práce je pak věnována principům a strategiím formativního hodnocení (plánování, cíle, práce s kritérii, MUP či portfolia). Čerpá z různých zdrojů, včetně zahraničních, popisuje limity známek a výhody formativního přístupu, ale současně prokazuje, že si uvědomuje možné limity či výzvy (např. v případě sebehodnocení). Teoretickou část práce uzavírá konzultacemi učitel-rodíč-žák, tzv. tripartitami. I v tomto případě se opírá o zahraniční literaturu.

Empirická část je s teoretickou jasně provázána. Nika si v rámci ní formulovala výzkumnou otázku: „*Jak učitelé podporují přebírání odpovědnosti za učení u svých žáků?*“ Na tuto otázku hledala odpověď ve třech různých třídách na třech různých školách. Velice oceňuji, že cílem nebylo srovnávat kvalitu procesu mezi uvedenými učiteli, ale spíše poukázat na širokou škálu metod a strategií, kterými lze žákovu odpovědnost podpořit. Pro pozorování si vytvořila pozorovací arch se specifickými oblastmi, na které se chtěla zaměřit, což významně zefektivnilo proces sběru dat a ulehčilo jejich následnou analýzu.

Metodologická část je velmi kvalitní, autorka sbírala data během celého roku, ve svém výzkumu zohlednila etická pravidla, proces sběru dat a celý jeho popis je transparentní a

upřímný. Pokud se něco nedařilo (například docházelo k nepochopení dílčí otázky v rozhovoru), autorka to otevřeně popisuje. Za největší přínos považuji analýzu případů jednotlivých škol, která přináší zprávu o tom, jak se různé školy, více či méně úspěšně, snaží o přenášení zodpovědnosti za učení z učitele na žáka.

Závěrem bych chtěla ocenit velikou samostatnost Niky ve všech fázích zpracovávání diplomové práce, zvláště pak při plánování a realizaci výzkumného projektu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Doporučuji si příště práce tohoto charakteru přečíst s větší pečlivostí, nebo si nechat udělat korekturu. Stálo by zato sladit různá písma a řádkování, u zdrojů přesunout všechny tečky za závorky a doplnit čárky v souvětích (zejména v případech vedlejších vět).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Představte prosím oblasti z pozorovacího archu, na které jste se při pozorování tripartit zaměřila. Poté sdílejte, které kategorie Vám přišly nejzajímavější? Která konkrétní data ze záznamových archů Vás nejvíce překvapila či profesně posunula?
- Tripartity jsou stále ve školách spíše inovací, kterou systematicky uplatňuje relativně málo škol. Jak byste své budoucí kolegyně přesvědčila o tom, že má smysl do toho investovat čas?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: