

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Vendula Petřinová

**Název práce:** Postoje a vnímání sportovních hodnot předávaných mezinárodními organizacemi

**Cíl (hlavní) práce:** „Porovnat postoje a názory českých vysokoškolských studentů k současnému sportu, zejména k hodnotám, jež ve skutečnosti předává a které by předávat v naší společnosti měl.“ (BP má i některé další cíle)

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	(nad)průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně (BP splnila i některé sekundární cíle)
Logická stavba práce	velmi dobře – jen měla být ostřeji oddělena teoretická a praktická část (jako dva oddíly „nad“ kapitolami)
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře (kvalitní rešerše; citování někdy potřebovalo uvozovky a odkaz na konkrétní str.)
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře (jen chybí hlubší zdůvodnění rozdělení hodnot na vnitřní a přidané)
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře (jen se zbytečně šetřilo <b>boldem</b> v názvech kap. a subkap.)
Gramatika a stylistika	dobře (četné anakoluty, nevhodné kapitálky, neprovedená korektura)

## **Hodnocení práce:**

Bakalantka se rozhodla popasovat se s *konglomerátem* (při neexistenci ucelenějšího systému) hodnot spojených se sportem, kde je obtížná být jen orientace v šířce a protikladnosti této sféry. To je úkol, s kterým se dosud zúplna nevypořádala ani akademická obec a k analýze jsou k dispozici převážně deklarační a proklamace mezinárodních organizací s větší či menší vazbou na sport. Proto je třeba ocenit odvalu a snahu se s tématem důstojně vypořádat. V teoretické části se to ne vždy podařilo a namísto byla v některých případech větší kritičnost k použitým zdrojům a jistá badatelská důkladnost (chyby při sondách do historie). V metodologické části jsou poněkud zbytečné některé učebnicové pasáže, zjevně však pomohly autorce ujasnit si správný metodický postup a realizovat ho. Poněkud polemická je volba rozdělení hodnot na vnitřní a přidané (viz otázka obhajobě). Silnější stránkou BP byla pak její praktická část s „předhozením“ vyselektovaných hodnot respondentům. Zde chválím seskupení významově blízkých hodnot do jednoho „trsu“, což zpřehledňuje dotazník pro respondenty i pro finální hodnocení. V něm projevila autorka dobré interpretační schopnosti i střídmost při prezentaci reálného vyznění výsledků. V diskusi a závěru předložila zajímavé návrhy na praktické využití výsledků BP (zejména v edukační oblasti). Škoda, že celkový dojem kazí práci gramatické chyby a stylistické nedotaženosti.

Přes některé kritizované nedostatky a připomínky práce **splňuje podmínky** pro závěrečné práce tohoto typu, a **doporučuji ji proto k obhajobě**.

## **Připomínky, poznámky, návrhy:**

(Název) Logicky patří do názvu i to, kdo je nositelem postojů a vnímání sportovních hodnot. Optimální název by měl tedy znít: „Postoje a vnímání sportovních hodnot předávaných /lépe: **propagovaných/** mezinárodními organizacemi **českými vysokoškolskými studenty.**“

(Abstrakt) U „Cílů“ je mezi organizacemi omylem jmenována Evropská Unie (česky: Evropská unie); správně jde o **Radu Evropy** (viz dále).

(Klíčová slova) Dovedl bych si představit relevantnější výběr: „ideály“ je příliš obecné a v práci je jim věnován malý prostor; „morální odpovědnost“ je součástí fair play; vhodné by bylo zařazení „**axiologie**“ coby nauky o hodnotách.

(s. 9) Místo vnímání hodnot (mez. organizacemi) je přesnější mluvit o jejich **propagování**.

(s. 10) Výzkum proběhl na FTVS **Univerzity Karlovy**.

(s.12/13) Schwartzův dotazník měl být přesunut do další kapitoly.

(s. 14) Fenoménu úspěchu (nejen) ve sportu se obsažněji než citovaná autorka věnovali nikoli na FTVS neznámí autoři Bednář a Crossan...

(s. 16) K vyjmenovaným negativům sportu je vhodné přiřadit i manipulování s výsledky soutěží (**match fixing**), které se dnes stává velkým problémem, zejména v souvislosti se sázením.

(s. 20) ZOH se nekonají od r. 1926... Úplná rovnoprávnost dosud na OH nenastala: ženy necvičí na kruzích, muži na kladině ani v uměleckém plavání...

(s.22) „Základními třemi hodnotami olympismu jsou respekt, výjimečnost a přátelství.“ Zdroj?

V Olympijské chartě (fundamentální principy) se objevuje respekt a přátelství, nikde však výjimečnost (excellence). Autorka ostatně nezařadila tuto hodnotu do souhrnné tab. (č. 2).

(s. 23) LOH r. 1960 nebyly v Paříži...

(s. 24) Výbor „vyzívá“...

(s. 25) Citovanou chartu UNESCO bylo vhodnější analyzovat z revidované verze z r. 2015, nikoli z původní z r. 1978. Je dobře dostupná z: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235409>

(s. 26) „Evropská charta sportu“ **není** dokumentem Evropské unie, nýbrž **Rady Evropy**. Je rozdíl mezi *Council of Europe* a *European Council*. Viz otázka k obhajobě. Navíc byla revidována v říjnu 2021 – bylo třeba pracovat s touto novou verzí (je ovšem i ostudou MŠMT, že nereaguje na tuto aktualizaci a prezentuje text 31 rok starý...).

(s. 29) V tabulce není jasné, z jakého dokumentu jsou hodnoty v 1. sloupci u MOV a CIFP.

(s. 38) „U velké části sport jako koníček přetrvává do dospělosti.“ Tento výrok by musel být podepřen fakty...

(s. 39) „Skoro přesná polovina těch respondentů ... dělá kolektivní sport a jen o jednoho více dělá sport kolektivní.“ Ve druhém případě mělo být evidentně „individuální“.

(s. 40 v relaci ke s. 46) Variabilita odpovědí je značně širší (u otevřené otázky)?

(s. 40) Zde (hodnoty vnímané při osobním vykonávání sportu) postrádám informaci, kolik hodnot respondenti zvolili (v dotazníku žádná limitace nebyla, ale plurál v otázce předpokládá, že se očekává více než jedna odpověď).

(s. 42) Tabulku kazí zdvojení některých hodnot (výjimečnost, národní hrdost, mírová soutěž/ivost/ mezi národy)...

(Diskuse – s. 55 an.) Klasicky se v diskusi očekává porovnání s výsledky „odjinud“; to zde není, ale nepovažuji to za chybu. Vlastně zde došlo k pokračování interpretace výsledků + k přesahu do „Závěrů“ (návrhy na praktické využití).

(Závěr – s. 60 an.) Zde pokračují návrhy na využití výsledků v edukační oblasti (přímé působení i jakési „skryté kurikulum“) a autorka si uvědomila i rezervy a meze své práce.

(Seznam lit.) - Špatně je citován článek I. Martínkové z roku 2012: uveřejněno bylo v AUC *Kinanthropologica*.

- Titul Mareše etc se zkopíroval i k Sekotovi.

- Za tečkou často naskakují kapitálky i na místech, kam nepatří (2. Vydání apod.)

### **Otázky k obhajobě:**

- Jak zní současné oficiální olympijské motto a jaké je jeho interpretace z Vašeho pohledu?
- Jaký je rozdíl mezi *Council of Europe* a *European Council*? Čím se liší „Rada Evropy“ od „Evropské unie“?
- Zdůvodněte volbu rozdělení analyzovaných hodnot na vnitřní a přidané. Přemýšlela jste o rozdělení na intrinsické a extrinsické, které převažuje v axiologické literatuře?

Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.

V Praze dne 29.8.2023

Podpis

.....  
doc. PhDr. Miloš Bednář, Ph.D.