

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Kamila Bánovská Růžičková**

Termín SZZ: září 2023

Název DP: Zavádění konzultací rodič-učitel-žák v primární pedagogice

Datum posudku: 31. 7. 2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.</b>	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Zvolené téma je stále velmi aktuální a přímo spojené s pedagogickou praxí autorky. Sleduje a umožňuje praktický vhled do spolupráce rodiny a reflektuje zavádění tripartit ve škole, která je jinak pro inovativní postupy spíše uzavřená.

V teoretické části se Kamila Bánovská Růžičková snažila o solidní zpracování klíčových témat a otázek v logické struktuře, s oporou o aktuální českou i zahraniční literaturu. Struktura teoretické části je přehledná. V podkapitole *1.3.3 Proč spolupracovat?* odkazuje i na švýcarský výzkum, což je pro naše prostředí velmi inspirativní.

V empirické části přináší autorka pohled do své základní školy, kde pracuje, vedena upřímnou snahou zlepšit svou vlastní praxi zavedením tripartit. Design výzkumu je důkladně popsán a argumentován. Oceňuji popis příběhu autorky v kapitole 2.7.2 Učitel, díky kterému je zřejmá provázanost autorky se zkoumanou problematikou.

Z práce je zřejmé, že je téma autorce blízké a že měla osobní zájem zpracovat akční výzkum kvalitně tak, aby ji přinesl užitečná zjištění pro inovaci vlastní pedagogické praxe. Jako přínosné (nejen) pro autorku shledávám doporučení pro další cykly. Pomůže to jistě i dalším

pedagogům v efektivnější spolupráci s rodiči, což považuji za vůbec největší přínos této diplomové práce.

**Náměty do diskuse při obhajobě DP:**

1. Jaká zjištění v rámci studia zahraniční literatury pro vás byla nejvíce inspirativní? Z jakého důvodu?
2. Jaké úkoly si při iniciování partnerské spolupráce s rodiči dále kladete? Na co konkrétně se zaměříte a proč? Co bude váš první krok? (viz. 2.15 Závěr 3. cyklu akčního výzkumu a doporučení pro další cykly)
3. Uvažujete o prezentaci výsledků vašeho výzkumu pro vaše kolegyně ve škole? Jaká forma by byla vhodná, aby došlo k šíření „vaší inovativní praxe“? Na které argumenty budou vaše kolegyně pravděpodobně slyšet?

**Doporučuji k obhajobě:**     **ANO**

NE

**Hodnocení:**

**Podpis: J. Poche Kargerová**