

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Magdaléna Macková

Termín SZZ: září 2023

Název DP: Výchova dětí na 1. stupni ZŠ k hodnotám za pomoci programů Pedagogického centra Arcibiskupství pražského

Datum posudku: 28. 8. 2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. PhDr. ThDr. Mgr. Noemi Bravená, Th.D., Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Studentka zpracovala aktuální téma výchovy k hodnotám založených na křesťanských kořenech, které se ukazují v naší společnosti jako stále edukačně nedocenené.

Teoretickou část autorka práce pojednala v 7 kapitolách. Vychází z Helusovy edukace obratu a akcentů pedocentrismu nové generace, které cílí na rozvoj hodnotově-přesazné orientace dětí (1. kap.). Křesťanská témata rezonující českou společností volí studentka výběrově podle toho, kde se s nimi dítě většinou může setkat - křesťanské svátky, neděle jako den odpočinku, čeští světcí, sakrální architektura (2. kap). Dále se věnuje psychickému, morálnímu a přesaznému vývoji dítěte (zde konkrétně teorii J. Fowlera) (3. kap.), dále definuje dítě mladšího školního věku (4. kap.) a analyzuje RVP ZV z hlediska rozvoje hodnotové orientace dětí (5. kap.). Velmi krátce představuje pojem hodnota, etickou a náboženskou výchovu (6. kap) a některá fakta o Pedagogickém centru Arcibiskupství pražského (7. kap). I přesto, že každá kapitola představuje obecný separátní vhled a spojitosti nejsou místy explikovány, i přesto se jedná o důležité teoretické akcenty vymezující téma.

Empirická část je přehledná, jasně strukturovaná, výzkumný problém i metodologický postup jsou jasně definovány. Oceňuji triangulaci výzkumného přístupu v případové studii – analýza textů více autorů, rozhovor s metodičkou programů a s učitelkami – účastnicemi výukových programů. Za velmi přínosné považuji to, že studentka na základě analýzy pojmenovává jasně hodnoty a všímá si i implicitních důrazů, a to na základě obsahových charakteristik 103 vzdělávacích programů. Z hlediska nábožensko-pedagogických modelů zařazuje programy správně (F. Kett, C. Mooney). Menší výtka mám k modelu E-U-R, který je pouze jedním z konstruktivistických přístupů v rámci náboženské pedagogiky. Reflexe není totéž co pojem shrnutí a u nábožensko-pedagogických témat se s touto třetí částí třífázového modelu učení pracuje jiným způsobem vzhledem ke komplexnosti témat a rozvoji náboženské kompetence - to už je ale znalost natolik specifická, že to je nad rámec oborového zaměření studentky.

Práci považuji za přínosnou i přes určitou šíři teoretické části. Autorce se podařilo představit jádro programů Pedagogického centra Arcibiskupství pražského, a to z perspektivy důrazu na rozvoj různých hodnot u dětí. Tím je zároveň ukázáno, že toto centrum nabízí kvalitní programy, které nenesou známky jednostranné akcentace didaktických nebo obsahových prvků, byť jsou logicky některá témata více zastoupena a tvůrci programů jsou určitým způsobem metodicky zakotvení. Tím, že se studentka drží ve vyhodnocení dat konkrétních kategorií a nabízí

shlukování pojmů, podařilo se jí uchopit to, na čem ztroskotá řada vyhodnocení dat z oblasti eticko-náboženské. Z tohoto důvodu hodnotím práci za velmi přínosnou a zdařilou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Podle jakých kritérií jste sestavovala kategorie hodnot na s. 61 (tabulka č. 1)? Např. láska, naděje a víra patří teologicky jako hodnoty k sobě - viz „hodnoty související s přesahem“, přesto je víra v tabulce zařazena k „dobru, citlivosti pro vnímání symbolů a vzorům“. Proč?
2. Když se podíváte na hodnoty identifikované učitelkami (tab. č. 3), logicky jsou rozmělněny pojmově podle míry náboženské socializace a navštívených programů. Pokuste se reflektovat tabulku znovu za pomoci jiných nadkategorí (s. 82); nemusíte se držet taxonomie ze s. 44.
3. Co z didaktické práce Pedagogického centra Arcibiskupství pražského byste vyzdvihla jako inspirativní a aplikovatelné do našich škol do výuky, kde naopak vidíte úlohu centra sui generis.

Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na diplomové práce.

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda do 2 %).