

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/23
Autor práce	Sophie Svitekova
Název práce	Idiopatická skolióza ve vztahu s vadným postavením dolních končetin a plosek nohou.
Oponent práce	PhDr. Marcela Šafářová, PhD.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	3
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	3
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	X
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	2
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	62b z celkového počtu 95b, protože neprobíhala terapie
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Studentka Sophie Svitekova se rozhodla zpracovat vztah postavení dolních končetin u pacientů se skoliózou. Práce je zpracována na 64 stranách textu za použití 87 citací, v drtivé většině zahraničních.

***Teoretická část** je zaměřena na anatomické poměry a biomechanické vztahy dolních končetin a trupu u pacientů se skoliózou. Kapitola **3 Hypotéza** obsahuje text, v němž se zabývá hypotetickými otázkami, ale hypotéza stanovená není. Text by se svou formou spíše hodil snad do úvodu práce. V následující kapitole si stanovila konkrétní **cíle**, které z práce mají vyplynout. Možná právě uvedené výzkumné otázky by mohly být podkladem pro vytvoření hypotéz.*

*V **praktické části** pacientka jednorázově vyšetřila 6 probandů a prezentuje sérii kazuistik. V **metodice** stručně popsala způsob sběru dat a vyšetření jednotlivých pacientů, krátce popsala, k čemu slouží Podoskop, a Protractor. U některých probandů autorka uvádí křivku dle Cobba, u některých nahrazuje tuto informaci úhlem, který zjistila pomocí aplikace Protractor. Kazuistiky obsahují deskriptivní popis postury jedinců, z dynamických testů použila Adamsův test. Hybnost (PROM, AROM) dolních končetin změřena nebyla. Při vyšetřování postury z boku, byli probandi vyzváni k flexi horních končetin do 90°, což mohlo rovněž zkreslit postavení pánve či hrudníku.*

*Jako pozitivní hodnotím snahu objektivizovat vztah postavení dolních končetin u pacientů se skoliózou, ikdyž faktorů, které výsledky mohou ovlivnit, je mnoho. Oceňuji práci, kterou věnovala vyšetření 6 probandů. Autorka krátce shrnuje závěr z vyšetření probandů (kapitola **Závěr kazuistik**) a na 5,5 stranách textu se věnuje **diskuzi**.*

Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou a udělat řešerši informací, což je podstatou zpracování bakalářských prací. Psát text v jiném, než rodném jazyce není jednoduché a oceňuji obrovský posun ve větné stavbě a volbě slov. Interpretace výsledků vyšetření jednotlivých kazuistik není úplně ideální, protože není jednoduché u tak složitých případů, jako jsou skoliózy jednoznačně detekovat, co je kompenzace, jestli prvotní problém je

oblast hlezna, pánve či páteře. Věřím, že v dalším studiu se studentce podaří získat hlubší vhled do této zajímavé problematiky a bude ve své práci pokračovat.

Doporučení pro další práci podobného tématu:

- Zápis toho, jak se uvádí popis křivky dle Cobba není správný
- U všech probandů nebyl popis uveden stejným způsobem, u některých ani lokalizace apexu křivky
- Některé obrázky jsou rozmazané

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Jaké další faktory mohou kromě skoliózy ovlivnit postavení dolních končetin při vyšetření na *podoskopu*?
- 2) Měření *Protractorem*: Jak jste stanovila místo, kde jste *Protractorem* měřila úhel rotace trupu? Je hodnota, změřená *Protractorem* identická tomu, když se u skoliotika měří úhel dle Cobba? V popisu máte uvedeno: *Velikost křivky páteře (měřeno pomocí úhloměru protraktor)*
- 3) Může být vyšetření na *podoskopu* ovlivněno nějakou patologií v oblasti dolní končetiny, zohlednila jste toto při vyšetření?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

Práci k obhajobě doporučuji, dle bodového ohodnocení navrhuji výslednou známku jako *dobrou*.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl