

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Anticipační zdroje pro brankáře při pokutovém kopu ve fotbale	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Anticipation sources for goalkeeper during a penalty kick in football	
Autor práce	Tomáš Kraus
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání – geografie
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Kočib
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jindřich Vampola
Akademický rok	2022/2023

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části. Ve výsledkové části abstraktu bych očekával výpis konkrétních anticipačních zdrojů, které brankáři využívají.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V úvodní části bych očekával popis motivu práce a případnou důležitost výsledků. Autor řádně cituje literaturu, v některých částech rešerše se ovšem objevuje autorem psaný text bez zdrojů, což se do odborného textu nehodí. Kapitola popisující anticipaci by si zasloužila doplnění o novější zdroje literatury. Dále však obsahuje rešerše všechny důležité části a obsahuje současnou českou i zahraniční literaturu. Práce obsahuje 64 zdrojů, z toho 60 zdrojů zahraniční literatury. Rešerše neobsahuje současný stav problematiky – výsledky prací zpracovávajících stejnou či podobnou tematiku.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	12
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíl práce je jasný a srozumitelný. Metodika je zvolená vhodně, chybí v ní však možnost doplňujících otázek, kterými by se autor dostal více do hloubky. V práci chybí informace o schválení etickou komisí. V práci chybí hypotézy, které by měly navazovat na výzkumné otázky.</p>	

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledková a diskusní část podrobně hodnotí informace získané z pohovorů, které bohužel místy postrádají větší hloubku a více detailů. Například jeden z probandu uvádí, že se orientuje dle posledních dvou kroků střelce, nicméně již nebylo dále zjišťováno, jaké detaily na posledních 2 krocích sleduje. Získané výsledky jsou poté moc obecné a s nízkou přínosností do praxe. Místy práce obsahuje zavádějící informace, které nejsou nikterak podložené (např. že defenzivněji laděné týmy častěji čelí penaltě). Ve výsledkové části mi pro větší přehlednost chybí tabulka s výčtem jednotlivých důležitých informací (kinematické zdroje, kontextuální zdroje, strategie rozptylování...).</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	<p>5</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá aktuálním a důležitým tématem především pro fotbalové brankáře a jejich trenéry. Přínos této práce ovšem není takový vzhledem k přílišné obecnosti získaných poznatků.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	<p>14</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce z formálního hlediska obsahuje drobné pravopisné chyby. Dále mi chybí využití grafických prvků ve výsledkové části (např. tabulky).</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Dobře – velmi dobře (60 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:

Autor na 64 stranách zpracovává velice zajímavé téma. Dotazník byl dobře zvolený, nicméně pro lepší známku chybí větší dotazování se hráčů do hloubky (například kterých detailů si všímají u kinematických zdrojů anticipace) - práce díky své obecnosti ztrácí na kvalitě. Dále práce obsahuje některé nepodložené tvrzení a výsledková část postrádá shrnutí pro větší přehlednost. Práce neobsahuje hypotézy, což by práce empiricko-teoretického typu měla obsahovat. Kladně naopak hodnotím vysoký počet zdrojů zahraniční literatury.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

- 1. Najděte minimálně jeden další výzkum věnující se anticipaci brankářů u penalt a srovnajte její výsledky s vaší prací.**
- 2. Je podle vás možné na základě podrobné kinematické analýzy videozáznamů dopředu určit dle rozběhu, kam hráč bude míč kopat?**

Místo a datum vypracování posudku

V Praze, dne 29.8.2023

Podpis oponenta práce

Mgr. Jindřich Vampola