

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tereza Křiváčková

Název práce: Strategie rozvoje sportovního klubu BK Klatovy, z.s.

Cíl práce: navrhnout soustavu cílů v časové posloupnosti z hlediska sportovních, ekonomických a společenských oblastí pro maloměstský basketbalový klub BK Klatovy, z.s. Na základě podrobných analýz stavu makroprostředí a interního prostředí má tato práce za cíl sloužit klubu jako podklad pro zpracování akčního plánu a implementaci strategie pro další budoucí rozvoj.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře – Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře – Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	20 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	15 %
Slovní komentář	Nejedná se o plagiát, autorka v práci řádně cituje. Text lze považovat za originální dílo autorky této závěrečné práce.

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá prostředím vybraného neziskového basketbalového klubu. Práce si klade za úkol pomoci vybranému sportovnímu klubu se stanovením soustavy cílů, na kterých může sportovní klub následně vybudovat samotnou strategii pro svůj rozvoj.

Cíl práce je dle mého názoru stanoven stručně a jasně. Autorka splňuje předkládanou práci vytyčený cíl práce. Musím konstatovat, že cíl práce byl splněn adekvátně pro bakalářskou úroveň závěrečné práce. Úkoly práce jsou sepsány standardním způsobem, autorka se snaží o jejich konkrétnost.

Teoretická část má logickou strukturu. Některé kapitoly (*Sportovní management a Manažer*) jsou sice z mého pohledu pro závěrečnou práci nadbytečné, ale nikterak nenarušují logiku četby teoretické části. Autorka se v práci dopouští drobných nepřesností (např. Nadace a nadační fondy – Fundace se dnes

řídí jiným zákonem), leč to z mého pohledu neovlivňuje samotné výsledky závěrečné práce. V mnoha případech autorka text přebírá a nedoplňuje ho vlastními komentáři či komparacemi s dalšími zdroji. Za nejlépe zpracovanou kapitolu považuji kapitolu s názvem *Strategie a strategické řízení*. Teoretická část splňuje požadavky na bakalářskou úroveň.

Metodická část je sestavena z teoretického popisu vybraných metod, ale také z popisu samotného výzkumného postupu. Autorka kombinuje rozhovory s analýzou sekundárních zdrojů (dokumentů). Struktura rozhovorů se třemi respondenty je doložena operacionalizací, která by zasloužila rozšíření tak, aby pojala tolik připravených otázek. Průběh rozhovorů je popsán detailně, bohužel chybí stanovení výzkumného souboru. Za velmi nešťastné považuji, že autorka nevytvořila samostatné operacionalizace pro každého respondenta zvlášť, ale všechny otázky vložila do jednoho celku a následně sama vybírala, kterou otázku, jakému respondentovi položí. Analýza dokumentů je adekvátně popsána. Popis následné práce s PEST analýzou považuji za dostatečný a jasný. Autorka však pochybila tím, že v politicko-právní rovině bude analyzovat spíše ekonomicko-politickou oblast. Analýza vnitřních zdrojů je dle mého názoru také popsána dostatečně a je jasné, jak bude autorka postupovat v praktické části. Oceňuji, že hodnocení vnitřních zdrojů bude provedeno nezávisle čtyřmi osobami, a to třemi respondenty a samotnou autorkou, jak je uvedeno v textu metodické části.

Analytická část se věnuje nejdříve popisu sportovního klubu. Následně je sestavena i samotná PEST analýza. Již ne zcela vhodné definování zdrojů pro politicko-právní prostředí přispívá k tomu, že autorka se věnuje v této oblasti primárně zisku finančních prostředků z veřejných zdrojů a méně reflektuje politické prostředí. Je třeba podotknout, že do jisté míry veřejné prostředky souvisí s politickou garniturou a politickými rozhodnutími. Zpracování PEST analýzy je realizováno dle metodiky popisované v kapitole zabývající se metodikou práce. Nešťastná je však výsledná prezentace výsledků PEST analýzy zjednodušenou tabulkou. Analýza vnitřního prostředí je provedena dle předem stanovené metodiky, lehce postrádám hlubší interpretaci jednotlivých faktorů v tabulkách.

Samotnou soustavu cílů bych si představoval konkrétnější, a to již v předkládané souhrnné tabulce. Je potřeba doplnit, že vybrané cíle jsou detailněji a konkrétněji popsány v interpretaci uvedené v totožné kapitole níže. Z tohoto pohledu by bylo vhodnější, když by byl každý cíl detailněji rozpracován, případně jasně definován a kvantifikován. Některé cíle nejsou měřitelné, což z mého pohledu nečiní závěry práce nikterak problematickými.

Diskuze mohla více polemizovat nad výsledky předkládané práce. Jsou však uvedeny limity výzkumu, které autorka považuje za důležité. Následně je v textu snaha o komparaci či reflexi literárních zdrojů s teoretickými východisky.

Závěr práce shrnuje nejdůležitější body předkládaného výzkumu. Závěry práce jsou formulovány zřetelně.

Autorka této závěrečné práce s vedoucím práce konzultovala pravidelně, studentka se snažila zapracovat jeho připomínky. Z počátku bylo téma vícekrát měněno a upravováno. Nakonec bylo dohodnuto, že se autorka bude zabývat vnitřním a vnějším prostředím sportovního klubu.

Práce využívá celkem 79 zdrojů, které jsou řádně citovány. Tímto splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací.

Etické aspekty práce byly zdárně dodrženy, což dokládá kontrola na plagiát i souhlas etické komise uvedený v příloze práce. Připomínky etické komise UK FTVS byly řádně zapracovány. Závěrečnou práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Úvod práce je sepsán spíše jako souhrn celé práce.

Práce obsahuje drobné formální nedostatky a občasné překlepy.

Otázky k obhajobě:

1. Kolik jste měla respondentů? Jak byly otázky pro respondenty rozděleny? Kolik otázek byly položeno jednotlivým respondentům?
2. Jaký cíl pokládáte za nejtěžejnější a proč? Tento cíl představte co nejkonkrétněji.
3. Jaké dokumenty Vám byly klubem poskytnuty a jaké naopak nebyly?

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – Dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 29. 8. 2022

.....
Ing. Mgr. Daniel Opelík