

Posudek oponenta BP

Jméno studenta: Jakub Pidrman

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Holá

Název práce: Chlazení periferních částí těla a jeho vliv na výkon

Student Jakub Pidrman ve své BP popisuje tematiku zaměřenou na ochlazování periférií lidského těla a jeho vliv zejména na silovou a aerobní zátěž. Celkově má BP rozsah dostačujících 55 stran.

Název práce odpovídá obsahu, kterého se autor snaží v celé BP držet. Kapitoly v teorii na sebe poměrně logicky navazují. Citace domácích i zahraničních autorů jsou vzhledem k rešeršnímu charakteru práce dostačující. Student až na výjimky užívá v BP včetně souboru literatury jednotnou citační normu. Chyby jsem zaznamenal např. u Grafu 1, kde není uveden druhý autor (Petr, Šťastný, 2012), nebo na s. 13 je použita citace od Nurmagomedova, 2022, ale v seznamu literatury chybí.

Obrázky a grafy jsou dobře popsány a mají i odkazy v textu. Po formální stránce má BP i pěknou úpravu. Z obsahového hlediska již vidím v BP určité nedostatky. Na začátku BP jsem nenašel srozumitelné vysvětlení, proč si student vybral zvolené téma. Jaký vztah k němu on sám má a zda-li např. sám praktikuje chladivé procedury. Rovněž postrádám hned po úvodu rozbor literatury. Ten se později ve specifické podobě provádí v druhé části práce. Celkově by BP měla být kvůli lepší přehlednosti rozdělena na Teoretickou a Praktickou část. Osobně nemohu souhlasit s názorem, že na podobnou tematiku je u nás málo publikací. Student např. nedohledal loňskou publikaci vydanou pod MŠMT od Jiřího Baláše s názvem Efekt chlazení na výkon a zotavení. V této publikaci je 73 dalších citací zaměřených na chladivé procedury ve vztahu k výkonu. Další publikací je např. materiál z letošního roku od kolektivu autorů s názvem Vybrané prostředky aktivní regenerace ve sportu. Ta obsahuje kapitolu o ponorech do studené vody včetně dalších citací. Proto bych doporučoval studentovi, aby v závěrech své BP netvrdil, že se u nás jedná o nový pojem a nejsou na uvedené téma česky psané informace. Spíš je pouze neuměl dohledat.

Některé kapitoly citují příliš často převážně jen jednoho autora (např. Kittnar, 2011 na s. 21). Proto určité pasáže BP se mohou jevit spíše jako opis jedné publikace než košatější citační přehled aktuálních zdrojů. S tím souvisí i další moje poznámka – proč student cituje publikace i 80 let staré?! Vždyť výzkumů na uvedené téma je v posledních letech dostatek a nerozumím tomu, proč se odkazuje na citace z padesátých let minulého století?

Cíl BP mi přijde málo konkrétní. Zaměřil bych se na určitá sportovní odvětví. Přeci jenom je rozdílné, jestli praktikujeme chladivé terapie u letních či zimních sportů, nebo sportovních aktivit odehrávajících se v tělocvičnách nebo pod širým nebem.

BP postrádá důležitou kapitolu Diskuze, kde se student měl zamyslet na svými zjištěními a okomentovat je i uvést limitace své BP. Rovněž zde mohl více rozvést odpovědi na své Výzkumné otázky. V Závěru BP se již obvykle žádné citace neuvádějí, ale píšou se sem zjištěná fakta a doporučení do sportovní praxe.

BP má celkově dobrou úpravu, obsahuje minimum překlepů (např. v evidenčním listu je uvedeno místo BP slovo DP), rozsahem i obsahem práce splňuje nároky kladené na BP a doporučuji jí k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1.) Vysvětlete svůj vztah k tématu, popř. své zkušenosti s ochlazováním periférií.
- 2.) Srozumitelně vysvětlete, jaký má vaše BP přínos do sportovní praxe, tedy jaké poznatky lze doporučit trenérům.
- 3.) Má vaše BP nějaké limitace?

V Praze 29.8.2023

Návrh známky 2-3

PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

katedra atletiky, sportů a pobytu v přírodě