

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Šillarová

Název práce: Analýza konkurence lyžařských škol

Cíl práce: provést komparaci dvou nejsilnějších lyžařských škol v určité oblasti v ČR, čehož se dosáhne zanalyzováním vnitřního prostředí obou vybraných lyžařských škol.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Výborně

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá analýzou dvou konkurenčních lyžařských škol působících v České republice. Zkoumání tohoto fenoménu považuji za zajímavé a vhodné pro závěrečnou práci oboru, který studentka studuje.

Cíl práce je srozumitelný, leč lehce odlišný v abstraktu práce a v kapitole Cíle a úkoly práce. Autor předkládanou prací splňuje vytyčený cíl. Nerozumím dílčímu úkolu, který se týká provedení literární rešerše, když už ji autorka provedla v předchozí kapitole. Dílčí úkoly jsou jinak sestaveny logicky. Nevím, zda jde o výzkumné otázky a zda musely být formulovány.

Teoretická část z mého pohledu obsahuje mnoho informací, kdy se všechny nějakým způsobem, blíže či vzdáleně, vztahují k tématu práce. Bohužel zastávám názor, že teoretická část není sestavena logicky. Moc nerozumím zařazení kapitoly týkající se služeb. V mnoha případech dochází k tomu, že autorka cituje pouze jednoho autorka a nedochází tak k literární rešerši v pravém slova smyslu, což je škoda.

Metodická část je psána v logické struktuře. Nerozumím, proč autorka závěrečné práce nepopisuje výstižněji základní a výzkumný soubor. Nemá patrné, o jakou lokalitu jde. Autorka užívá pojmů rozhovor a interview jako synonym. V práci je uvedena analýza dokumentů, ale nikde není sepsáno, o jaké dokumenty se jedná a jakým způsobem budou analyzovány. Rozhovory jsou popsány vhodně, detailněji by mohl být popsán sběr dat u kvalitativního šetření. Operacionalizaci považuji za vhodnou, i když mohla být konkrétněji členěna. V metodické části chybí popis toho, kdo bude faktory v IFE matici hodnotit.

Struktura analytické části je logická. Musím konstatovat, že anonymizace škol a celého prostředí vede k tomu, že je výsledková část abstraktní a lehce nepřehledná. Zpracování dat do rámce 7S považuji za zdařilé. Nerozumím však moc faktu, že mohou být na základě dvou rozhovorů s představiteli obou

podniků sestaveny IFE matice, jejichž bodové hodnocení bylo činěno pouze jednou další osobou (mohu se pouze domnívat, že autorkou této závěrečné práce).

Následná komparace by mohla být z mého pohledu velmi zajímavá, ale tento potenciál nebyl naplněn. Nechápu, jak autorka došla k tomu, že provádí analýzu z pohledu zákazníků, když bylo zkoumáno interní prostředí firmy. Následný výpočet pak považuji za zcela subjektivní výstup autorky předkládané práce.

Dále si nejsem jist, zda bylo nutné v rámci této práce, řešeného tématu a stanoveného cíle, navrhnout doporučení pro zlepšení. I přesto, že považuji doporučení za relevantní po praktické stránce, tak se nemohu zbavit dojmu, že jsou pro práci nadbytečná a pouze velmi stroze popsaná.

Diskuze pojednává o limitech provedeného šetření. V rámci tohoto jsou zodpovězeny také položené výzkumné otázky. Z mého pohledu chybí větší reflexe teoretických východisek s provedeným výzkumem.

Závěr je uvádí výsledky provedeného výzkumu. Není nutno znovu opakovat v závěr práce její zaměření a využití metody. Věnoval bych se příště spíše podstatným závěrům realizovaného výzkumu.

Práce využívá celkem 50 zdrojů, které jsou řádně citovány. Kontrola na plagiát činí 9 % a 9 % (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Autorka získala pro svůj výzkum souhlas od etické komise FTVS UK. Tato práce splňuje kritéria v kontextu počtu zdrojů pro bakalářskou práci. Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Formální hledisko není v některých případech dodrženo ve standardní formě pro závěrečné práce na FTVS UK (např. označení obrázků a zdroje předefinovanou modrou barvou). V práci akademického typu se běžně neuzivá tučného písma v textu. Běžně se neuvádí více než 4 dělení kapitol. Některé zkratky v práci nejsou vysvětleny.

Práce obsahuje drobné překlepy.

Seznam literatury není jednotný dle příslušné citační normy.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je oblast prováděného výzkumu (viz str. 32)?
2. Na základě čeho jste sestavovala IFE matice?
3. Jaké existují největší rozlišenosti analyzovaných lyžařských škol?

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – Dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 28. 8. 2023

.....
Ing. Mgr. Daniel Opelík