

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Šillarová

Název práce: Analýza konkurence lyžařských škol

Cíl práce: Hlavním cílem práce je provést komparaci dvou nejsilnějších lyžařských škol v určité oblasti v ČR, čehož se dosáhne zanalyzováním vnitřního prostředí obou vybraných lyžařských škol. Marketingový výzkum je prováděn metodou hloubkového interview s manažery jednotlivých lyžařských škol.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Podprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (5)
Logická stavba práce	Velmi dobře (5)
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře (6)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře (5)
Formální úprava práce	Velmi dobře (7)
Gramatika a stylistika	Velmi dobře (4)

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	9 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	9 %
Slovní komentář	Práce nevykazuje známky plagiátorství; autor práce řádně cituje.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Kvalita tělovýchovných služeb Relax sport klubu Teplice splňuje veškeré požadavky závěrečných prací.

Teoretická část práce postupně popisuje podnik, strategickou analýzu, analýzu interního prostředí, služby a konkurenci. Témata jsou více méně zvolena správně, nicméně v drtivé většině textu autorka neprovádí literární rešerši. Text je pouze kompilací přímých a nepřímých citací. Pozitivně hodnotím, že autorka čerpá z původních (primárních) zdrojů, kde byl popsán McK 7S a Porterův model. Vyvarová se tak chybné desinterpretaci těchto modelů.

Metodická část práce je zpracována správně, autorka podrobně popisuje svůj postup práce včetně vyhodnocení dat. Mohla by zde dopsat, že hodnocení výsledků bude provedeno pouze autorkou a tím nebude dodržen princip objektivnosti.

Analytická část pečlivě vyhodnocuje oba rozhovory přehledně. Samotná struktura výsledků v modelu 7S je zpracována v pořádku. Vyhodnocení silných a slabých stránek do matice IFE je také v pořádku, s přihlédnutím ke kontextu práce. Subjektivním posouzením autorka na jednu stranu poukazuje, že si je vědoma vhodnosti vážení výsledků, na druhou stranu hodnocení provedla sama, a proto nedodržela princip objektivnosti. Pozitivně hodnotím také porovnání škol. Autorka se zde zamýšlí nad svými daty z pohledu zákazníka a zaměstnance. V této oblasti manažeři často na jednu či druhou stranu problému zapominají.

Syntetická část práce obsahuje řadu návrhů, které korespondují s výsledky práce. Nicméně autorka tuto část práce do jisté míry zpracovala ledabyle. Autorka návrhy pojala velmi obecně, nelze je tak okamžitě aplikovat ve školách. Vzhledem k tomu, že autorka si dala za cíl provést komparaci škol, nikoli dávat někomu návrhy, tak i přes výše uvedené se dá připustit, že autorka cíl práce splnila. Tím ovšem autorka snižuje praktickou využitelnost své práce.

Diskuzi autorka sepsala správně. Uvádí zde limity práce, odpovídá na své vědecké otázky a zároveň se vrací k předešlým výzkumům, které byly provedeny dříve. Směrem k dalším akademickým výzkumům bych doporučil více propracovat porovnání svých postupů s teoretickými předpoklady, které autorka prozkoumala na začátku svého bádání.

Závěry práce autorka sepsala více méně správně. Text by se dal nicméně zkrátit v úvodu, kde autorka popisuje, co v práci zpracovávala. Závěry práce by neměly duplikovat obsah práce.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou.

Připomínky:

1. obrázek 5 je rozmazaný,
2. autorka používá zastaralý design tabulek,
3. v některých částech textu autorka místo IFE uvádí překlep EFI,
4. text je v některých částech kostrbatý a obsahuje několik pravopisných chyb,
5. návrhy jsou sepsány obecně,
6. autorka neprovádí literární rešerši,
7. autorka ne vždy dodržuje pokyny FTVS UK pro psaní závěrečných prací.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte prosím nutnost anonymizace lyžařských škol.
2. Jaké jsou budoucí trendy v lyžování v ČR?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 25.8.2023

.....
Tomáš Ruda