

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Anežka Pešicová
Název práce	Syndrom fixované míchy
Oponent práce	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
4.1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	2
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	83
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Práce studentky Pešicové je zdařilou snahou sesbírat informace o syndromu fixované míchy, je koncipovaná jako rešeršní s kasuistikou.

Jako velice zdařilou hodnotím část rešeršní, kde studentka nabízí různé pohledy a dělení syndromu fixované míchy, zaobírá se jeho etiopatogenzí, zachází do fylogeneze a čerpá z výzkumu provedených na tomto poli. Prvním drobným nedostatkem je v kapitolách 6 a 7 zejména citovaný jeden zdroj - a to zdroj 18, YAMANDA, 2010.

Druhým větším nedostatkem je oddíl 8.3 fyzioterapie a rehabilitace, kde je pouze krátké konstatování, že neexistuje zmínka následné rehabilitační léčby. Vzhledem k tomu, že si „možný potenciál rehabilitace“ dala studentka i jako druhý cíl práce, tak čtenáře 5 řádku o neexistující EBM na fyzioterapii v konzervativní terapii asi neuspokojí.

Kasuistika má vícero nedostatků.

V základním popisu pacienta vyšetřením aspektů, ale i dalších vyšetření chybí jakákoliv zmínka o asymetrii DKK, která je patrná z provedené fotodokumentace, jako i následně třeba z měření obvodů, taky chybí popis asymetrie v testovaných stereotypch. Celkově chybí vyšetření svalové síly, které je součástí neurologického vyšetření, a výrazně by pomohlo studentce k lepším a přesnějším závěrům při hodnocení pacienta (přetížení flexorů kyčle a m. soleus, které vedou k jejich zkrácení, aj.).

Pacientovi je doporučena autoterapie trakcí v domácím prostředí. Na jakém podkladě je toto doporučení dáno? Jak byla provedena kontrola prováděné autoterapie, aby mohla být přiřazena k nastalým změnám v klinickém obrazu pacienta?

Prezentace jednotlivých vyšetření parametrů v tabulkách by byla víc přehledná v komparačních tabulkách, stejně jako hodnocení ze ZEBRIS, které je v příloze, a taky fotodokumentace by byla výpravnější a pochopitelnější v komparaci vstupního a výstupního vyšetření.

Diskuze má dvě neoznačené části, první část (str. 60 a necelá strana 61) diskutuje kasuistiku a až zde se čtenář dozvídá o možnostech neuromobilizací (ty měly být zmíněny v oddílu 8.3), další dvě strany zase diskutují více méně jednoho autora - zase citace 18. Studentka zmiňuje zlepšení stability stoje na 1 DK (str. 61), tohle vyšetření není nikde zmíněno. Jak ho prováděla a hodnotila?

Tyhle nedostatky snižují jinak velice kvalitně provedenou rešeršní část práce. Drobné jazykové či gramatické chyby nejsou překážkou. Formát citací jako i rozsah práce, její cíl a obsah splňují podmínky k sepsání bakalářské práce.

Práci hodnotím za zdařilou a částečně naplňující cíl, který si studentka vytyčila na začátku práce.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Dle jakého vyšetření usuzujete u pacienta na sekundární skoliózu? A pokud tomu tak je, co je tedy primární problém?
- 2) Dle jakého parametru řadíte autotrakci mezi manuální techniky (str. 60, 64)?
- 3) Jaká doporučení k technikám ve fyzioterapii byste pro pacienta TCS dala vy?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uvedte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl