

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Eliška Lenčěšová
Název práce	Vyšetření struktur a funkcí ramenního kloubu u plavců
Oponent práce	Mgr. Michaela Rampová, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	85
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k BP

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 75 stran bez anotací a příloh. Rešeršní část práce je vhodně členěná a splňuje požadovaný rozsah. V rešeršní části oceňuji kapitoly 3 a 4, ve které autorka popisuje biomechaniku plaveckých stylů a nejčastější zranění u plavců. V kapitole 5.1 autorka popisuje klinické testy zaměřené na vyšetření ramenního pletence. Jako přínosnou bych zde viděla fotodokumentaci pro doplnění slovního popisu.

Z obsahového hlediska bych ocenila pečlivější práci z anglickými zdroji, které jsou citované místy strojově bez provázanosti jednotlivých odstavců. Větší pečlivost by zasloužila i práce s překlady z angličtiny. V textu se objevují termíny, které se v češtině běžně neuvádějí (např.: pravá impigment pozice ramene na s.13) nebo je vhodnější užití jejich latinské formy (např.: spinoglenoidní zářez a infraskapulární zářez na s.80). Jako chybu vidím doslovené překlady bez užití přímé citace jako je citace Corpus et al., 2016; s.22 („...paže zaostává za nohama a trupem, čímž se rameno dostává do zranitelné polohy“). Autor článku zde navíc hovoří o pozici ruky při hodů, nikoliv o síle záběru při plavání jak autorka chybně interpretuje.

Textové úpravy jsou provedeny správně až na kosmetické chyby jako je měnící se míra odsazení prvního řádku odstavce v průběhu celého textu, zarovnání doleva místo do bloku (v kapitole 5.2.3) a odstavec končící uprostřed věty (na s. 45 dole).

V praktické části práce autorka srovnává výsledky ultrazvukového vyšetření ramene s provedenými klinickými testy u šesti probandů. Zde oceňuji zařazení vyšetření diagnostickým ultrazvukem jako objektivizační metodou i celkový nápad práce. V kazuistické části bych ocenila větší přehlednost, stručnost a uspořádání do tabulek.

Na práci oceňuji tematiku, zpracování vyšetření do kazuistik a výběr specifické skupiny pacientů jako jsou plavci.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Vyšetření vašich pacientů ukázalo diskrepanci mezi vyšetřením klinickými testy a diagnostickým ultrazvukem. Jak si tuto diskrepanci u jednotlivých testů vysvětlujete?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl