

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Martina Slámová
Název práce	Vliv výhřezu ploténky na pohyby páteře v sagitální rovině
Oponent práce	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	2
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	1
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	79
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce je rešeršní, pojednává o vlivu herniace disku na změnu hybnosti páteře. Je doplněna jednou kazuistikou.

Celkově oceňuji množství zdrojů, které studentka cituje, jako i zpracování informací, které jsou základem teoretické části.

Cíle práce jsou definovány na vícero místech v práci a nejdou definovány stejně. Jedním z cílů je zodpovězení na 8 otázek, které si autorka klade v úvodu práce, ale jejich zodpovězení je potřeba hledat mezi řádky teoretických informací, jako i diskuze.

Rešerše budí dojem, že se točí kolem 5 kapitoly, a to konkrétně článku LIANGA AT AL. (2016). Uspořádání kapitol a oddílů je někdy nepřehledné, kapitola mluví o nějakých informacích, které jsou vysvětleny až v následujících kapitolách (např. hodnocení pelvic tilt, pelvic inclination, atd.). Kineziologie páteře jako 8 kapitola by se hodila lépe před kapitolu 3, kineziologie ploténky je v anatomii (kapitola 1), kdy by měla patřit spíš do kineziologie páteře.

Největším limitem celé práce je, že neobsahuje žádné obrázky, kterými by práce získala na zajímavosti a stala se víc čtivou, než je teď.

Kazuistika pacienta je zpracována velice dobře, však i zde jsou organizační neshody – např. koncept DNS měl být uveden v terapii (kapitola 11). Testy dle DNS jsou součástí vyšetření pacienta, ale zůstává záhadnou, dle jakého algoritmu bylo vybraných pouze pár z nich. Odborné závěry u pacienta jsou provedené, stejně jako v celé práci, velice briskně a bez souvislostí – např. Kublerova řasy těžce proveditelná (str. 57) – ale čtenář neví, v kterém segmentu či oblasti? Byl vyšetřen izolovaný pohyb pánve (str. 58), ale není nikde zaznamenána.

Doporučení k terapii pacienta je autoterapie – nikde nebylo napsáno, jaké cvičení má provádět, kolik terapií a s kým proběhlo, jaké další terapeutické intervence za 6 týdnů byly indikovány, taky jak běží terapie v domácím prostředí a jak často.

Diskuze je obsírná, cituje dostatek zahraničních i českých autorů. Výrazně by práci pomohlo „učesat“ informace, lépe je seskupit a taky mít nějakou obrazovou přílohu.

Kromě těchto mých výtek práce splňuje požadavky kladené na tento druh práce.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Jak je život ohrožující stav vznik syndromu kaudy (str. 21)
- 2) Existují nějaké podrobnější informace o pohybech intervertebrální disku (IVD) za jeho patologie? Kopíruje pohyb fyziologický či ne?
- 3) Které další fyzioterapeutické metody by byly vhodné pro terapii Vašeho pacienta?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	-----------------------------------------------------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka:

3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl