

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářský studijní program	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2022/2023	
<b>Autor práce</b>	Šárka Vondrášková	
<b>Název práce</b>	Vliv postavení horní poloviny těla na ventilaci při zátěži na bicyklovém ergometru	
<b>Vedoucí práce</b>	Klára Kučerová	
<b>Počet konzultací</b>	<b>ano</b>	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
<b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		<b>dobrá</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	63	
<b>Počet příloh</b>	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	3
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešební části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	84
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Bakalářská práce se zaměřuje na vliv postavení trupu na ventilaci při zátěži na bicyklovém ergometru. Při jízdě na bicyklovém ergometru existují různé rozdíly v nastavení těla mezi pacienty. Dostupná literatura se věnuje ve velké míře nastavení dolních končetin na kole. Správné nastavení trupu a horních končetin není zcela objasněno. Téma je proto aktuální a má přesah do praxe. Formálně práce obsahuje drobné nedostatky, část zkratk chybí v seznamu zkratk nebo jsou uvedeny v textu bez vysvětlení, občas se text v práci opakuje (str.30,31). V teoretické části oceňuji kapitolu o cyklistice, která obsahuje informace, které jsou použitelné v praxi např. nastavení sedla u pacientů s lowback pain, souvislosti mezi spotřebou kyslíku a kadencí šlapání apod. Praktická část hodnotí ventilaci a její subjektivní hodnocení u 6 probandů ve 3 různých pozicích. Jedná se o nízký počet probandů, ale vzhledem k délce zátěžového vyšetření je tento počet dostatečný pro bakalářskou práci. Výsledky jsou velmi stručně napsané, mohly by být více systematictější rozepsané. Nicméně jejich zaznamenání v tabulce a v grafech zlepšuje orientaci. Za slabší část práce považuji diskuzi, která je pouze na třech stránkách, je škoda, že jí kvůli časové tísní nebylo věnováno více času. Nicméně oceňuji na studentce samostatnost při shánění probandů, při vyšetřování a zpracování výsledků. Práce je dobře napsaná a čtivá a může sloužit jako podklad pro další studie.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) V práci píšete, že nemožnost kompenzace laterolaterálního pohybu trupu při šlapání na kole, může snížit výkon až o 10 – 20%, co to znamená? Je tím myšleno,

že se pacient nedrží horními končetinami nebo že se drží, ale má nedostatečnou trupovou stabilizaci?

- 2) Ve 3. pozici byly v průměru největší dechové exkurze hrudníku, ale dechový objem nejnižší. Čím si to vysvětlujete?
- 3) Jakou pozici trupu byste doporučila pro pacienty, kteří jezdí na bicyklovém ergometru? Lišilo by se vaše doporučení pro konkrétní pacienty např. s dušností, lowback pain, apod.? Uveďte příklady.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl