

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2022/2023	
Autor práce	Iveta Kovařčíková	
Název práce	Hodnocení rizika pádu u seniorů	
Vedoucí práce	Mgr. Stanislav Machač, Ph.D.	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Počet konzultací adekvátní	Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
Počet číslovaných stran	83	
Počet příloh	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	97
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO – NE (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k BP

Studentka si zvolila aktuální, klinicky i sociálně důležité a náročné téma. Zpracování řešeršní práce je kvalitní, vychází z relevantních mezinárodních zdrojů (115 dle referenčního seznamu) a uvádí informace, které jsou potřebné pro následné zpracování praktické části. Formálně se dá vytknout velmi krátký Úvod na str. 10. Nicméně na str. 11 následuje Přehled teroretických poznatků stále obecnější povahy a z pohledu vyváženosti informací úvodní části textu nechybí nic podstatného. Praktická část práce je mimořádná svým rozsahem i designem studie. Studentka si dala za cíl pilotně ověřit prediktivní potenciál tří vybraných testů v určení budoucího rizika pádu u seniorů. Nad rámec hlavního cíle díky opakovanému provedení každého testu hodnotila také reliabilitu daných vyšetření, tedy podstatné a často opomíjené kritérium pro možné zavedení testu do klinické praxe. Jeden z hodnocených testů je již běžně zavedený (The Time-Up-and-Go test). Nicméně další dva testy, ač postaveny na dříve publikované metodice, byly až v rámci této práce pilotně realizovány za použití prostředků virtuální reality. Studentka během vyšetřování spolupracovala s osmi institucemi, zejména s domovy seniorů. Vyšetřila celkově 81 osob, které sledovala následujících 6 měsíců stran incidence pádů. Tento správně zvolený prospektivní longitudinální design dovolil zpětně vyhodnotit prediktní hodnotu daných vyšetření. Při bezdrátovém přenosu z VR headsetu byla bohužel část dat některých vyšetření ztracena, což studentka poctivě přiznává. Nutno podotknout, že vina není na straně studentky, nýbrž na technickém řešení, které v té době bylo v pilotním provozu. Následně studentka volí správné metody pro statistickou analýzu a vhodně

pracuje i s faktem, že datový set není kompletní. Na hypotézy odpovídá správně. Nad rámec hypotéz uvádí také zmíněnou reliabilitu testů a blíže popisuje případy 6 probandů, kteří během sledovaného období utrpěli pád. Velmi povedená je poměrně rozsáhlá Diskuze, která zaujímá 6 stran a uvádí vedle srovnání výsledků s jinými publikacemi také limity vlastní práce a představu dalšího směřování výzkumu/vývoje. Za výtku stojí fakt, že se studentce nepodařilo dokončit text práce s časovou rezervou alespoň několik dní před deadlinem odevzdání a tím pádem v práci zůstalo několik překlepů, menší nekonzistence v grafické úpravě a drobné chyby v citacích. V referenčním seznamu jsou uváděni všichni autoři publikací. U publikací se čtyřmi a více autory je však třeba zkracovat „et al.“, což se nejvíce projevuje na str. 63, kdy autorský kolektiv zaujímá celou A4.

Z pohledu vedoucího je však práce mimořádná zejména s ohledem na množství práce provedené v domovech seniorů a s ohledem na celkové zpracování praktické části.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Co na základě rešerše i vlastního výzkumu považujete za efektivní způsob pro určení seniorů se zvýšeným rizikem pádu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka:

Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl