

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Iveta Kovaříková
Název práce	Hodnocení rizika pádu u seniorů
Oponent práce	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	94
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Rešeršně-výzkumná práce předložena studentkou Kovařčíkovou je zajímavým vhladem do možností použití virtuální reality (VR) v hodnocení prediktivních faktorů pádu u seniorů. Práce je jistě pilotním projektem, oceňuji originalitu i přístup k zpracování získaných dat.

Rešerše splňuje stanovený cíl, pojednává o rizikových faktorech, dopadech pádů, jako i o možnostech hodnocení parametrů balance, které jsou s možností pádu spojeny. Autorka čerpá z více než 100 zahraničních i českých zdrojů recentního vydání.

Výzkumní část se věnuje pilotnímu posouzení vybraných testů, jako i pilotnímu testování technického řešení nasazeného VR na hlavu pacienta. Hypotézy jsou naspány srozumitelně, stejně jako přehledně je popsána metodika práce. Zde mám výtku k použití tabulky 1, která by pro přehlednost mohla být zpracována v menším sdružujícím přehledu, jako i k opakované prezentaci testu TUG (strana 32 versus strana 20). Taky není uvedeno, které ze dvou po sobě jdoucích měření u každého probanda bylo použito – první, nebo druhé nebo jejich průměr?

I přes ztrátu dat je největším přínosem výzkumní část, kde studentka podrobně popisuje statistické zpracování dat, doplňuje přehlednými tabulkami a grafy, na které vhodně odkazuje text práce. Znovu pro lepší přehled by bylo vhodné do malé tabulky vložit informace, s kolika daty a v které variantě hodnocení se pracovalo, jelikož vlastně v celém textu nelze zjistit, co do „cloudu“ nedoceštovalo.

Diskuze je zpracování velice přehledně, studentka diskutuje své drobné výsledky se zahraničními studii, komparuje a navrhuje možnosti progresu výzkumu do budoucna.

Práce nemá gramatické nedostatky, svým zpracováním splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Proč si myslíte, že jako riziko vzniku pádu je často považována CHOPN a osteoporóza?
- 2) Jaké limity shledáváte v použití VR na hodnocení rizika pádů?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl