

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2022/2023
<b>Autor práce</b>	Adéla Zlesáková
<b>Název práce</b>	Vliv zvýšeného napětí svalů krku na tinnitus
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Babková

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>3</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>4</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>3</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>4</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>4</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>4</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>4</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>4</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>5</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	85
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Studentka si vybrala pro svou práci zajímavé téma, které na první pohled patří spíše do oboru ORL. Jak je ale v textu uvedeno, i moderní fyzioterapie má co nabídnout pacientům s určitým druhem tinnitu a může se výrazným dílem podílet na léčbě tohoto obtěžujícího onemocnění.

Práce je čtivá, logicky členěna, našla jsem v textu pouze pár překlepů. Obsahuje adekvátní počet stran teoretického obecně známého textu (anatomie, fyziologie...), který pomůže fyzioterapeutovi, který se touto problematikou nezabývá, nahlédnout do problému. Dále představuje jednotlivé fyzioterapeutické přístupy, i s mechanismem jejich účinku, které je možné v léčbě tinnitu využít.

Praktická část obsahuje kazuistiky 2 probandů, kteří byli z mého pohledu vhodně zvoleni (žena - muž, délka trvání obtíží, tíže tinnitu, osobní strategie s vyrovnáním se obtíží, přístup k autoterapii). Díky tomu si studentka mohla ověřit a vyzkoušet různé strategie terapie. Jediné co mi v praktické části chybí, jsou fotografie cviků z konceptu DNS, které měli pacienti doma cvičit samostatně. Zejména cvik č. 3 je popsán nesrozumitelně a fotografie by více napověděla, jak má správné provedení vypadat.

V diskusi autorka prokázala schopnost pracovat se získanými informacemi, porovnat je se svými praktickými zkušenostmi.

V citačním rejstříku jsem nenašla citaci ze strany 12, kapitola 1.1.1., první odstavec - CIHAK 2011

Celkově považuji práci za zdařilou a doporučuji jí k obhajobě.

### Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Natočte a v prezentaci pusťte video provedení cviku č. 3 – poloha na 4 s přechodem do medvěda.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*výborně*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl